

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/920

**KARAR NO** : 2016/764

**DAVACI** : YUSUF İZZETTİN GÜVEN  
**VEKİLİ** : AV. AYDIN DEMİRHAN  
Merkez Mahallesi Çukurçeşme Caddesi Aşıcı İş Hanı Kat : 2 No  
: 38 Gaziosmanpaşa/İSTANBUL

**DAVALI** : İSTANBUL VALİLİĞİ Fatih/İSTANBUL

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı vekili tarafından, İstanbul İli, Ümraniye İlçesi'nde 10. Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacının, Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin Ek-2'de yer alan "Afiş ve duyuruları usulüne uygun şekilde asmamak" fiilini işlediğinden bahisle aynı Yönetmeliğin 14. maddesi uyarınca 5(beş) ihtar puanı cezası ile tecziyesine ilişkin 16/10/2014 tarih ve 37185 sayılı işlemin, cezanın zamanaşımı sürelerinin geçmesinden sonra verildiği, vali tarafından verilmesi gereken disiplin cezasının vali yardımcısı tarafından verildiği, disiplin suç ve cezalarının yönetmelik ile düzenlenemeyeceği, çalışma planının onaylı olmamasının İl Halk Sağlığı Müdürlüğü'nün ihmali sonucu olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının görev yaptığı aile hekimliği biriminde yapılan denetimde davacıya ait onaylı haftalık çalışma planının asılmadığının tespit edildiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRKMİLLETİADINA**

Karar veren İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, İstanbul İli, Ümraniye İlçesi'nde 10. Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacının, Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin Ek-2'de yer alan "Afiş ve duyuruların usulüne uygun şekilde asmamak" fiilini işlediğinden bahisle aynı Yönetmeliğin 14. maddesi uyarınca 5(beş) ihtar puanı cezası ile tecziyesine ilişkin 16/10/2014 tarih ve 37185 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

24/11/2004 tarihli ve 5258 sayılı Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Kanununun 8 inci maddesine dayanılarak hazırlanan *Aile Hekimliği Ödeme Ve Sözleşme Yönetmeliği'nin* "Sözleşmenin İhtaren Sona Erdirilmesi" başlıklı 14.maddesinin 1. Ve 2.fıkralarında "(1) Ek (2)'de yer alan fiilleri işleyen sözleşmeli aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına ilgili vali yardımcısı tarafından, tespitin Bakanlık veya Türkiye Halk Sağlığı Kurumu tarafından yapılması hâlinde ise Türkiye Halk Sağlığı Kurumunca, ihtar puanı gerektiren fiilin kişiye tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde alman savunmalar uygun görülmediği takdirde

T.C.  
İSTANBUL  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/920

KARAR NO : 2016/764

fiillerine karşılık gelen ihtar puanları uygulanmak suretiyle doğrudan yazılı ihtar yapılır. Türkiye Halk Sağlığı Kurumunca yapılan ihtarlar, işlem yapılmak üzere ilgili valiliğe bildirilir. (2) İlgili aile hekimi ve aile sağlığı elemanı, vali yardımcısının verdiği ihtara karşı, tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde valiye, Türkiye Halk Sağlığı Kurumunun verdiği ihtarlar karşı ise Bakanlık Müsteşarına itirazda bulunabilir. İtiraz mercileri otuz gün içinde itirazı inceleyerek karara bağlar ve kararı ilgisine yazılı olarak bildirir." hükmüne yer verilmişken adı geçen Yönetmeliğin Ek-2'nin ikinci satırında ise "Afiş ve duyuruları usulüne uygun şekilde asmamak" fiilinin 5 (beş) ihtar puanı ile cezalandırılacağı hüküm altına alınmıştır.

24/11/2004 tarihli ve 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanununun 8 inci maddesine dayanılarak hazırlanan *Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği'nin* "Çalışma saatleri" başlıklı 10.maddesinin 2.fikrasında "(2) Mesai saatleri ve günleri, çalışma yerinin şartları da dikkate alınmak suretiyle çalıştığı bölgedeki kişilerin ihtiyaçlarına uygun olarak *aile hekimi tarafından teklif edilir ve müdürlükçe uygun görülmesi halinde onaylanır.* Yapılacak ev ziyaretleri ve gezici/yerinde sağlık hizmetleri çalışma süresine dâhil edilir. Çalışılan günler ve saatler aile sağlığı merkezinin dış levhasının yakınında ve görülecek bir yerine asılarak kişilerin bilgilenmesi sağlanır." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul İli, Ümraniye İlçesi'nde 10. Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacının haftalık çalışma planının onay alınmadan kapısında asılı olduğunun 03/04/2014 tarihinde tespit edildiği, sonrasında yeniden yapılan denetimde davacının haftalık çalışma planının kapısında asılı olmadığına 21/04/2014 tarihinde tespit edilmesi üzerine Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin Ek-2'de yer alan "Afiş ve duyuruların usulüne uygun şekilde asmamak" fiilini işlediğinden bahisle aynı Yönetmeliğin 14. maddesi uyarınca 5(beş) ihtar puanı cezası ile tecziyesine ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği, bakılan davanın da bu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının görev yaptığı 10. Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde yapılan ilk tespitlerde haftalık çalışma planının asılı olmasına rağmen onaysız olduğu, davacının haftalık çalışma planının onaylanması için davalı idareye 07/04/2014 tarihinde başvurduğu, sunulan haftalık çalışma planının uygun bulunmadığından onaylanmadığı, sonrasında yapılan ikinci denetimde onaylı haftalık çalışma planının asılmadığına tespit edildiğinden bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

Davacının haftalık çalışma planını hazırladığı, bu çalışma planının yukarıda bahsedilen Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği'nin 10.maddesi gereği davalı idareye uygun bulunarak onaylanması gerektiği, davacının daha önce 2012 yılından itibaren defalarca haftalık çalışma planının onaylanması için davalı idareye başvurmasına rağmen, bu başvurularının reddedildiği ve haftalık çalışma planlarının onaylanmadığı anlaşılmıştır.

Buna göre, haftalık çalışma planının hazırlayan davacının onaylanması için (2012

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/920

**KARAR NO** : 2016/764

yılından itibaren defalarca) davalı idareye başvurmasına rağmen haftalık çalışma planının onaylanmadığı göz önüne alındığında afiş ve duyuruları usulüne uygun şekilde asmamak fiilinin davacıdan kaynaklanmadığı, davalı idarece onaylanmayan haftalık çalışma planının asılamayacağı anlaşıldığından davacının 5(beş) ihtar puanı cezası ile tecziyesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 181,10-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 31/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
İSMET TÜRKEL  
27251

Üye  
RIZA ŞENGÜL  
165805

Üye  
SERCAN PEHLİVAN  
167815

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı	:	27,70 TL
Karar Harcı	:	27,70 TL
Y.D. Harcı	:	45,60 TL
Vekalet Harcı	:	4,10 TL
Posta Gideri	:	76,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>181,10 TL</b>