

T.C.
HATAY
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/210

KARAR NO : 2020/966

DAVACI : AL ERBA
VEK L : AV. C HAT TORTUM
[16730-37977-20718]-UETS

DAVALI : HATAY VAL L /HATAY
VEK L : AV. TURAN AYGIN
Hatay 1 Sa lık M¼d¼rl¼ ü -Merkez/HATAY

DAVANIN ÖZET : Hatay ili, Hassa lçesi, Demrek Mahallesi, Demrek Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, bebek E. .'nin Hep-A-1, Karma R, OPV 2 a ıların ve 11.izleniminin yapılmadı ından bahisle 2020 yılı Ocak ayı için 317,47-TL performans kesintisinin yapılmasına ili kin i lemin hukuka ve mevzuata aykırı oldu u ileri sür¼lerek iptali ile söz konusu kesinti nedeniyle aylı ından kesilen tutarın dava tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usul yönünden, davacının idari ba vuru sürelerine uymadan dava açmı oldu u, esas yönünden ise; davacı tarafından 2020 yılı Ocak ayı performans kesintisine kar ı Aile Hekimli i Performans tiraz De erlendirme Komisyonu'na 20/01/2020 tarihinde itiraz edildi i, komisyon tarafından 11/02/2020 tarihinde gör¼ ülen itirazın kabul edilmek suretiyle alınan kararın 26/02/2020 tarihinde mutemetlik birimine iletildi i, ilgili birim tarafından da davacıdan kesinti yoluyla tahsil edilen tutarın iade edildi i, dolayısıyla mezkur davanın konusunun kalmadı ı ileri sür¼lerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

T¼RK M LLET ADINA

Karar veren Hatay 2. dare Mahkemesi Hakimli i'nce, dava dosyası incelendikten sonra i in esası hakkında gere i dü ün¼ld¼:

Dava, Hatay ili, Hassa lçesi, Demrek Mahallesi, Demrek Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, bebek E. .'nin Hep-A-1, Karma R, OPV 2 a ıların ve 11.izleniminin yapılmadı ından bahisle 2020 yılı Ocak ayı için 317,47-TL performans kesintisinin yapılmasına ili kin i lemin iptali ile söz konusu kesinti nedeniyle aylı ından kesilen tutarın dava tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Demrek Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, Sa lık Bakanlı ı internet sitesi USS Karar Destek Sistemi üzerinden yapmı oldu u incelemede 29*****10 T.C.Kimlik numaralı bebek E. .'nin Hep-A-1, Karma R, OPV 2 a ıların ve 11.izleniminin yapılmadı ı kaydının dü üld¼ ün¼ ve 2020 yılı Ocak ayı için 317,47-TL performans kesintisinin yapıldı ının tespiti üzerine Aile Hekimli i Performans tiraz De erlendirme Komisyonu'na 20/01/2020 tarihinde itiraz edildi i, komisyon tarafından 11/02/2020 tarihinde gör¼ ülen itirazın kabul edilmek suretiyle alınan kararın 26/02/2020 tarihinde mutemetlik birimine iletildi i, ilgili

T.C.
HATAY
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/210

KARAR NO : 2020/966

birim tarafından da davacıdan kesinti yoluyla tahsil edilen tutarın iade edildi i ve dolayısıyla iptal edildi i bilgisine yer verildi i görülmekle konusu kalmayan i bu davada karar verilmesine yer olmadığı sonucuna varılmış tır.

Yargılama giderlerine ili kin olarak;

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 31. maddesinin atıfta bulundu u 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 323. maddesinde, yargılama giderlerinin kapsamı belirlenmi ; bu çerçevede, vekille takip edilen davalarda yasa gere ince takdir olunacak vekâlet ücreti yargılama giderleri arasında sayılmış ; 326. maddesinde, yasada yazılı hâller di nda, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verilece i ; 331. maddesinde, davanın konusuz kalması sebebiyle davanın esası hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmayan hâllerde, hâkimin, davanın açıldı ı tarihteki tarafların haklılık durumuna göre yargılama giderlerini takdir ve hükmedece i kurala ba lanmış tır.

Uyu mazlıkta; davalı idarenin 06/05/2020 tarihli cevap dilekçesinde, dava konusu performans kesintisinin iptal edilmek suretiyle davacı hesabına yatırılmış oldu u belirtildi inden, yargılama giderlerinin davanın açılmasına sebebiyet veren davalı idareye yükletilmesi gerekmektedir.

Hükmedilecek vekalet ücretinin miktarına ili kin olarak;

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 168. maddesinin son fıkrasına 5904 sayılı Yasa ile eklenen cümle uyarınca; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davalar ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasından do an her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarının maktu olarak belirlenece i hüküm altına alınmış tır.

Karar verildi i tarihte yürürlükte olan 2020 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13. maddesinde; "1) Bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile de erlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldü ü mahkeme için bu tarifenin ikinci kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla (7 nci maddenin ikinci fıkrası, 10 uncu maddenin üçüncü fıkrası ile 12 nci maddenin birinci fıkrası, 16 ncı maddenin ikinci fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla) bu Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. 2) **Ancak, hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez.**" hükmü yer almaktadır.

Her ne kadar, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 168. maddesinin son fıkrası uyarınca; 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasından (ödeme emri gibi) do an her türlü davalar için avukatlık ücretinin **maktu** olarak belirlenece i öngörölmü ise de, bireysel bir ba vuru üzerine Anayasa Mahkemesi kinci Bölümünce verilen 07/11/2013 gün ve 2012/791 ba vuru numaralı kararda belirtilen ve "*ki ilerin dava açmasını anlamsız kılacak ekilde yüksek miktarda vekalet ücreti takdir edilmesinin Anayasanın 36.maddesinde güvence altına alınan mahkemeye eri im hakkını ihlal etti ine*" ili kin de erlendirme dikkate alındı ında, hak arama yolunu kullanan ki ilerin taleplerinin mahkemelerce reddedilmesi halinde, **ba vuranlar aleyhine dava de erinden daha yüksek miktarda vekalet ücretine hükmedilmesinin hak arama özgürlü üne orantsız bir müdahale olu turaca ı** açık olup, 6183 sayılı Yasa kapsamında olup miktarı **maktu vekalet ücretinin altında olan uyu mazlıklarda ise;** takdir edilecek vekalet ücretinin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/2. maddesi uyarınca dava de eri ile sınırlandırılması yerinde olacaktır.

T.C.
HATAY
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/210

KARAR NO : 2020/966

Bu itibarla; dava konusu uyu mazlı ın konusunun paraya ili kin bulundu u ve dava konusu 2020 yılı Ocak ayı performans kesintisinin ise toplam 314,47-TL oldu u görüldü ünden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin yukarıda anılan "hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez" kuralı uyarınca konusu para ile de erlendirilebilen bu davada davacı lehine 314,47-TL vekalet ücretine hükmedilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; konusu kalmayan dava hakkında **karar verilmesine yer olmadığı na**, davanın açılmasına yol açtı ından dolayı a a ıda dökümü yapılan 184,60-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/2.maddesi uyarınca belirlenen 314,47-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin ise re'sen davacıya iadesine, **2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/1.maddesi uyarınca kesin olmak üzere**, 30/11/2020 tarihinde karar verildi.

HAK M
MEHMET SAR
195193

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	68,00 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	184,60 TL	