

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
12. DAR DAVA DA RES  
ESAS NO : 2022/532  
KARAR NO : 2022/676

**AHEF KAZANIR!**

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** :  
**VEKİL** : Av. SERVET AKTAN (E- Tebligat Adresi)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : KASTAMONU VALİLİĞİ  
**VEKİL** : Av.

**STEMİN ÖZETİ** : Kastamonu İli, Ta köprü İçme Su İşletmesi Müdürlüğü'nde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, "i arkadaşlarına ve hizmet alanlarına hakarete bulunmak ya da tehdit etmek" fiilini işlediğinden bahisle Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği Ek-2 Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetveline göre 20 ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin 23/06/2021 tarih ve 903.08.02 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine ilişkin olarak Kastamonu Daire Mahkemesince verilen 30/11/2021 gün ve E:2021/1087, K:2021/1431 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla incelenmek suretiyle kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLET ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 12. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Kastamonu İli, Ta köprü İçme Su İşletmesi Müdürlüğü'nde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, "i arkadaşlarına ve hizmet alanlarına hakarete bulunmak ya da tehdit etmek" fiilini işlediğinden bahisle Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği Ek-2 Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetveline göre 20 ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin 23/06/2021 tarih ve 903.08.02 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

30.12.2010 tarih ve 27801 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği'nin "Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetveli" başlıklı Ek-2 tablosunun 33. maddesinde yer alan "i arkadaşlarına ve hizmet alanlarına hakarete bulunmak ya da tehdit etmek" fiilinin 20 ihtar puanıyla cezalandırılacağı hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kastamonu İli, Ta köprü İçme Su İşletmesi Müdürlüğü'nde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacının covid-19 hastalığı geçirdiği, hastaneden çıkıp evine geçtikten sonra sosyal medyada oluşturulan "Covid Anlık Paylaşım Platformunda" yaptığı paylaşımda; "yalnız idareci kısmının insanlıktan nasibini almaması sadece koltuk işçisi oldu unu üzülerek belirtmek istiyorum" ifadesini kullanması üzerine hakkında disiplin soruşturması başlatıldı, soruşturma neticesinde düzenlenen 22.04.2021 tarihli soruşturma raporunda; davacının, "i arkadaşlarına ve hizmet alanlarına hakarete bulunmak ya da tehdit etmek" fiilini işlediğinden bahisle 20 ihtar puanı verilmesinin teklif edildiği, soruşturma raporunda getirilen teklif uyarınca davacı hakkında "i arkadaşlarına ve hizmet alanlarına hakarete bulunmak ya da tehdit etmek" fiilini işlediğinden bahisle Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği Ek-2 Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetveline göre 20 ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin 23/06/2021 tarih ve 903.08.02 sayılı işleminin tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Daire Mahkemesince, davacının, "Covid Anlık Paylaşım Platformunda" yaptığı paylaşımda "yalnız idareci kısmının insanlıktan nasibini almaması sadece koltuk işçisi oldu unu üzülerek belirtmek istiyorum" ifadesini kullandığı, bu paylaşımın kendisi tarafından yapıldığı kabul ettiği, dolayısıyla davacı eyleminin sabit olduğu, söz konusu ifadede davacının birlikte görev yaptıkları

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**12. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2022/532**  
**KARAR NO : 2022/676**

amirler de dahil olmak üzere tüm amirleri kastetti i, bu payla ımın platforma üye olan tüm üyeler tarafından görüldü ü ve pek çok yorum aldı ı, davacı tarafından kullanılan ifadeler ile bu ifadelerin payla ıldı ı platform birlikte de erlendirildi inde; davacının söz konusu ifadesinin haberle menin gizlili i kapsamında olmadı ı gibi dü ünçe özgürlü ü sınırları içerisinde de kalmadı ı ve söz konusu ifadenin hakaret içerdi i , davacının, Aile Hekimli i Ödeme ve Sözle me Yönetmeli inin 14. maddesi Ek-2 Aile Hekimli i Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetvelinde yer alan 33. maddesinde belirtilen "i arkada larına ve hizmet alanlarına hakarete bulunmak ya da tehdit etmek" fiili gere i (20) ihtar puanı cezalandırılmasına ili kin tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılarak davanın reddine karar verildi i görülmektedir.

Uyu mazlık konusu olayda Covid Anlık Platformun'da yapılan payla ımın tamamının "Merhaba arkada lar Covid sebebiyle 9 günlük ev karantinası ardından 10 günlük çok zor geçen hastane yatı m oldu. Çok ükür 3 gündür evdeyim. Zorlu bir süreç sonucunda her ey Allah'ın izniyle iyiye gidiyor. Gerek gruptan gerekse özelden olsun arayan soran ellerinden gelen yardımı esirgemeyen tüm arkada lardan Allah razı olsun, bu süre zarfında gerçek ailenin sa lık çalı anları oldu unu daha iyi gördüm. Hastane ekibinin zor artlarda nasıl canla ba la çalı tıklarına bizzat ahit oldum, yalnız idareci kısmının insanlıktan nasibini almamı sadece koltuk i gali oldu unu üzümlere üzümlere belirtmek istiyorum. Sadece aile hekimli i ube müdürü tarafından bu süreçte arandım, o da Aile Sa lı ı Merkezini denetlemeye geldiklerinde aradı, yerime kimseye görevlendirme yapmamı olan müdürlükten mobil hizmet aksaması sebebiyle ASM'nin aranması cabası. Sonuç olarak bizim bizden ba ka kimsemiz yok. Tekrar hepinizden Allah razı olsun. Kendinize dikkat edin önemli olan sizler ve aileleriniz." ekinde oldu u, metnin tamamı okundu unda görülece i üzere metinde yer alan ifadelerin davacının hastalı ı sürecinde kar ıla tı ı tavra ve i in yürütümüne ili kin serzeni ve ele tiri niteli inde oldu u ,belirli bir ki iye yönelmi hakaret bulunmadı ı sonucuna varılmı olup davacının "i arkada larına ve hizmet alanlarına hakarete bulunmak ya da tehdit etmek" fiili gere i (20) ihtar puanı cezalandırılmasına ili kin tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık aksi yöndeki dare Mahkemesi kararında yasal isabet görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf isteminin **KABULÜ** ile Kastamonu dare Mahkemesince verilen 30/11/2021 gün ve E:2021/1087, K:2021/1431 sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esasın incelenen dava konusu i lemin **PTAL NE**, a a ıda dökümü yapılan Mahkeme a amasına ait 165,10-TL, istinaf a amasına ait 239,20-TL yargılama gideri ve karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak 27/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
32730	37820	101761

**YARGILAMA G DERLER**

<b>Mahkeme A aması</b>	:	
Ba vurma Harcı	:	59,30-TL
Karar Harcı	:	59,30-TL
Vekalet Harcı	:	8,50-TL
Posta Gideri	:	38,00-TL
<b>TOPLAM</b>	:	165,10-TL
<b>stinaf A aması</b>	:	
stinaf Ba vuru Harcı	:	220,70-TL
Posta Gideri	:	18,50-TL

s/a

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**12. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2022/532**  
**KARAR NO : 2022/676**

TOPLAM : 239,20-TL