

T.C.
GAZ ANTEP
2. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/108
KARAR NO : 2022/625

DAVACI :
VEKİL : AV. SERVET AKTAN
-UETS[16402-04179-29995]

DAVALI : GAZ ANTEP VALİLİ
VEKİL : AV.

Gaziantep İl Sağlık Müdürlüğü ehtkamil/GAZ ANTEP
DAVANIN ÖZETİ : Gaziantep İl, slahiye İlçesi, 2 Nolu Aile Sağlık Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından; 16.08.2021 ve 27.08.2021 tarihlerinde birer günlük iş bırakma eylemine katılması nedeniyle anılan her bir gün için işe gelmediğinden bahisle Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği Ek-3 Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetveline göre 24 ceza ihtar puanı verilmesine ilişkin işleme kararını yaptı ve itirazın reddine ilişkin Gaziantep Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 15.12.2021 tarih ve 3780 sayılı işleminin; Gaziantep Aile Hekimleri Derneğinin ve Aile Hekimleri Dernekleri Federasyonunun, Genel Sağlık Sendikasının, Birinci Basamak Sağlık Çalışanları Birlik ve Dayanışma Sendikasının, Aile Hekimliği Çalışanları Sendikasının, Aile Sağlık Elemanlarını Federasyonunun, Türkiye Aile Hekimleri Uzmanlık Derneğinin yetkili kurullarınca alınan karara uyarak aile hekimlerinin özlük haklarını azaltan, kazanılmı haklarını elinden alan, birinci basamak sağlık hizmeti ile ilgili olmayan yeni görevlerin 01.07.2021 tarihinde yürürlüğe giren Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği ile getirilmiş olması sebebiyle bunu kamuoyuna anlatarak kamuoyunun desteğinin sağlanması amacıyla yönetmeliğin ilgili maddelerinin yeniden düzenlenmesi ve çalışanların seslerinin duyurulabilmesi için 16.08.2021 ve 27.08.2021 tarihlerinde iki günlük iş bırakma kararı alındığı, iş bırakma eylemine katıldığından, davalı idare tarafından 2 günlük işe gelmemenin karılı olarak da 24 ihtar ceza puanı verildiği, davalı idare tarafından sendikal eyleme itiraz edenlerden haberdar olduğu için kötü niyetli olarak eylem tarihlerinde ASM'de denetim icra edildiği ve ASM'de olmadığı gerekçesiyle hakkında tutanak tanzim edildiği, sendikal eylem gününden önce vatandaşların bir mağduriyetinin oluşması için Gaziantep İl Sağlık Müdürlüğüne bu hususun bildirildiği, idare tarafından gerekli tedbirlerin alınmasının talep edildiği, uluslararası sözleşme hükümleri çerçevesinde kamu görevlilerinin üyesi oldukları Kamu Görevlileri Örgütü'nün eylemi kapsamında iş bırakmalarının geçerli mazeret olarak kabul edilmesine dair yargı kararları olduğu, tesis olunan dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak; davacı tarafından, sendikal hak olarak işe gelmediği belirtilmiş ise de Aile Sağlık Merkezinin tamamen kapatılmasının, sendikal hakların kullanımını aşan bir duruma sebebiyet verdiği, belirtilen tarihlerde Aile Sağlık Merkezinin tamamen kapatılarak, vatandaşın sağlık hizmeti alma hakkının sekteye uğratılmış olduğu, sağlık hizmeti sunumu söz konusu olduğunda, sendikal eylemlerin, sağlık kurullarının, tamamen kapatılarak yapılmasının mümkün olmayacağı, sağlık hizmetinin hiç sunulmaması, doğrudan zararlar sebebiyle kabul edilemez olduğu, sendikal eylem olarak işi yavaşlatmak ve sadece durumu acil olan hastalara hizmet vermek yerine, halk sağlığını olumsuz etkileyecek sonuçlar doğurarak ve buna kayıtsız kalarak, Aile Sağlık Merkezinin tamamen kapatılan davacıya uygulanan idari yaptırımın yerinde ve haklı olduğu, bilhassa küresel salgınla mücadele döneminde, sağlık kurullarının kapatılması suretiyle sağlık hizmetinin sunulmasının durdurulması, hukuki haklılık müessesesinden uzak düşündüğünden, hukuken korunmadığı ve dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Gaziantep 2. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 10.05.2022 tarihinde duru ma açılarak, davacı vekili Av. Yakup Do an ile davalı idareyi temsilen Av. A. D'nin geldi i görülmekle, usulüne uygun duru ma yapıldıktan sonra, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Davalı idarenin usule ili kin itirazı yerinde görülmeyerek i in esasına geçildi.

Dava, Gaziantep li, slahiye İçesi, 2 Nolu Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından; 16.08.2021 ve 27.08.2021 tarihlerinde birer günlük i bırakma eylemine katılması nedeniyle anılan her bir gün için i e gelmedi inden bahisle Aile Hekimli i Sözle me ve Ödeme Yönetmeli i Ek-3 Aile Hekimli i Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetveline göre 24 ceza ihtar puanı verilmesine ili kin i leme kar ı yaptı ı itirazın reddine ili kin Gaziantep Valili i 1 Sa lık Müdürlü ünün 15.12.2021 tarih ve 3780 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmı tır.

5258 sayılı Aile Hekimli i Kanunun "Yönetmelikler" ba lıklı 8. maddesinde; "Aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anlarının çalı ma usul ve esasları; çalı lan yer, kurum ve statülerine göre öncelik sıralaması; aile hekimli i uygulamasına geçi e ve nakillere ili kin puanlama sistemi ve sayıları; aile sa lı ı merkezi olarak kullanılacak yerlerde aranacak fizikî ve teknik artlar; meslek ilkeleri; i tanımları; performans ve hizmet kalite standartları; hasta sevk evrakı, reçete, rapor ve di er kullanılacak belgelerin ekli ve içeri i, kayıtların tutulması ile çalı ma ve denetime ili kin usul ve esaslar, Sa lık Bakanlı nca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.(2) Aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anlarıyla yapılacak sözleşme yer alacak hususlar ve bu Kanunda belirlenen esaslar çerçevesinde bunlara yapılacak ödeme tutarları ile bu ücretlerden indirim oran ve artları, sözleşmenin feshini gerektiren nedenler, Cumhurba kanınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir. " hükmü yer almaktadır.

30.06.2021 tarih ve 31527 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak 01.07.2021 tarihi itibariyle yürürlü e giren Aile Hekimli i Sözle me ve Ödeme Yönetmeli inin "Sözle menin ihtaren sona erdirilmesi" ba lıklı 11. maddesinde; "(1) Bu Yönetmeli in eki (EK-3 A LE HEK ML UYGULAMASINDA UYGULANACAK İHTAR PUANI CETVEL)'nde yer alan fiilleri i ledi i tespit edilen sözleşme aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anına; a) Müdürlü ün halk sa lı ı hizmetlerinden sorumlu ba kanınca, b) Tespitin Bakanlık tarafından yapılması halinde Bakanlıkça, yazılı ihtar yapılır. (2) Sözleşme aile hekimi veya aile sa lı ı çalı anına, ihtarın tebli inden itibaren savunma yapması için yedi gün süre verilir. Yapılan savunmalar uygun görülmeyi takdirde veya süresi içinde savunma yapılmaması durumunda ihtar puanı verilir. Bir sözleşme dönemi içerisinde herhangi bir fiilin ikinci ve devam eden ihlallerinde, ihtar puanı iki kat olarak uygulanır. (3) İhtar puanının kendisine tebli edilen ilgili aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anı, tebli tarihinden itibaren yedi gün içinde; a) Müdürlü ün halk sa lı ı hizmetlerinden sorumlu ba kanının verdi i ihtar puanına kar ı, il sa lık müdürüne, b) Bakanlı n verdi i ihtara kar ı Bakan Yardımcısına, itirazda bulunabilir. tiraz mercileri otuz gün içinde itirazı inceleyerek karara ba lar ve karar ilgisine yazılı olarak bildirilir. (4) Bakanlıkça yapılan ihtarlar ve sonuçları, i lem yapılmak üzere ilgili müdürlü e bildirilir. (5) Bir sözleşme dönemi içinde verilen ihtar puanlarının iki yüz puana ulaşması halinde sözleşme, il sa lık müdürü tarafından sona erdirilir. (6) Mali yıl ba ladıktan sonra sözleşme imzalayarak göreve ba layan aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anının, sözleşme dönemi sonuna kadar kalan sürenin iki yıllık çalı ma süresine oranının, iki yüz puan ile çarpılmasıyla bulunacak puana ulaşması halinde de sözleşme, il sa lık müdürü tarafından ihtaren sona erdirilir. Hesaplamalarda kesirler tama ibla edilir. (7) Bu madde hükümleri gere ince sözleşme ihtaren sona erdirilen aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anı, bir yıl süreyle sözleşme aile hekimi veya aile sa lı ı çalı anı olmak üzere ba vuruda bulunamaz. (8) Bir sözleşme dönemi içinde ihtar puanlarının iki yüz puana ulaşması, sözleşme dönemi sona erdikten sonra tespit edilmesi halinde, tespit tarihinde geçerli olan

T.C.

GAZ ANTEP

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/108

KARAR NO : 2022/625

sözle me sona erdirilir. (9) hıtarı gerektiren fiilin i lendi inin ö renildi i tarihten itibaren en geç iki ay içinde gerekli i lemin ba latılarak, takip eden altı ay içerisinde sonuçlandırılması esastır. hıtarı gerektiren fiillerin i lendi i tarihten itibaren iki yıl içinde ihtar puanı verilmemesi halinde ihtar puanı verme yetkisi zamana ımına u rar." hükmü, **Aile Hekimli i Uygulamasında Uygulanacak Olan EK-3 hıtar puan cetveli Ek-3-6. maddesinde ise, " zinsiz i e gelmemek (i e gelmedi i her gün için)" fiilinin 12 ihtar puanı ceza ile cezalandırılaca ı hükmü yer alamaktadır.**

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 51.maddesinde; "Çalı anlar ve i verenler, üyelerinin çalı ma ili kilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geli tirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kurulu lar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz." hükmüne yer verilmi tir.

Ayrıca Anayasanın 90.maddesinin son fıkrasında; "Usulüne göre yürürlü e konulmu Milletlerarası andla malar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine ba vurulamaz. Usulüne göre yürürlü e konulmu temel hak ve özgürlüklere ili kin milletlerarası andla malarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyu mazlıklarda milletlerarası andla ma hükümleri esas alınır." hükmü getirilmi tir.

Öte yandan, **4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözle me Kanunu'nun 1. maddesinde,** "Bu Kanunun amacı, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geli tirilmesi için olu turdukları sendika ve konfederasyonların kurulu u, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve toplu sözle me yapılmasına ili kin usul ve esasları düzenlemektir." hükmü yer almı , 3/f maddesinde, sendikanın, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geli tirmek için olu turdukları tüzel ki ili e sahip kurulu ları ifade edece i belirtilmi tir.

Avrupa nsan Hakları Sözle mesi'nin "Dernek Kurma ve Toplantı Özgürlü ü" ba lıklı 11. maddesinde ise; "1) Herkes asayı i bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için ba kalılarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahiptir. 2) Bu hakların kullanılması, demokratik bir toplumda, zorunlu tedbirler niteli inde olarak, ulusal güvenli in, kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sa lanması ve suç i lenmesinin önlenmesi, sa lı ın veya ahlakın veya ba kalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlanabilir. Bu madde, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında me ru sınırlamalar konmasına engel de ildir." hükmü bulunmaktadır.

Türkiye'nin de onayladı ı 87 no'lu ILO Sözle mesinin 3. maddesinde de; çalı anların ve i verenlerin örgütleri tüzük ve iç yönetmeliklerini düzenlemek, temsilcilerini serbestçe seçmek, yönetim ve etkinliklerini düzenlemek ve i programlarını belirlemek hakkına sahip oldukları ve kamu makamlarının bu hakkı sınırlayacak veya bu hakkın yasaya uygun ekilde kullanılmasına engel olacak nitelikte her türlü müdahaleden sakınmaları gerekti i düzenlemesine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Gaziantep li, slahiye lçesi, 2 Nolu Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yaptı ı, slahiye lçe Sa lık Müdürlü ü tarafından 2021 yılı A ustos ayında aile sa lı ı merkezi ve aile hekimli i birimlerinde yapılan rutin dı ı mesai denetimlerinde davacının 16.08.2021 ve 27.08.2021 tarihlerinde mesaide olmadı ının anla ılması üzerine bu duruma ili kin aynı tarihli tutanakların düzenlendi i, ardından davacı hakkında ba latılan disiplin soru turması neticesinde düzenlenen soru turma raporunda özetle; "*davacının; mesai denetiminde görevi ba ında olmadı ına dair tutulan tutana a istinaden tarafımıza vermi oldu u yazılı ifadesinde; AHESEN Sendikasının ve Aile Hekimleri Dernekleri Konfederasyonunun, Genel Sa lık Sendikasının, Birinci Basamak Sa lık Çalı anları Birlik ve Dayanı ma Sendikasının, Aile*

T.C.
GAZ ANTEP

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/108

KARAR NO : 2022/625

Sa lı ı Elemanları Federasyonunun, Türkiye Aile Hekimleri Uzmanlık Derne inin yetkili kurullarınca; 30 Haziran 2021 tarihinde 31527 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 01.07.2021 tarihinde yürürlü e giren "Aile Hekimleri Sözle me ve Ödeme Yönetmeli i"nin; özlük haklarında kayıplara neden oldu u, i güvencesini ortadan kaldırdı ı ve uygulanabilirli i olmayan kronik hastalık izlemleri ile hakedi kayıplarına yol açtı ı iddiası ile yönetmeli in ilgili maddelerinin yeniden düzenlenmesi ve çalı anların seslerinin duyurulabilmesi 16.08.2021 ve 27.08.2021 tarihlerinde birer günlük i bırakma kararı alınmasını, ayrıca ulusal ve uluslararası antla maları, yargısal kararları gereğe sunarak i e gitmedi i anla ılmı tır. Aile Sa lı ı Merkezlerinden Birinci ba amak sa lık hizmeti alan vatanda ların "Muayene, A ı, zlem, Koruyucu hekimlik hizmetleri vb." ayrıca Covid-19 pandemisi nedeniyle verilen hizmetleri almada aksaklık ya anması muhtemel ma dariyetlere neden olaca ndan ifadelerindeki gerekçeleri uygun bulunmamı olup, mevcut bilgi ve belgelere göre " zinsiz e Gelmek" filini i ledi inin tespit edildi inin" belirtilerek, davacının Aile Hekimli i Sözle me ve Ödeme Yönetmeli i Ek-3 Aile Hekimli i Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetveline göre, " zinsiz i e gelmemek (i e gelmedi i her gün için)" maddesi gere ince i e gelmedi i her gün için 12 ihtar puanı ceza ile cezalandırılması yönünde teklif getirildi i, getirilen teklif do rultusunda, Gaziantep Valili i 1 Sa lık Müdürlü ünün 05.11.2021 tarih ve E-87825162-663.07 sayılı i lemi ile davacının Aile Hekimli i Sözle me ve Ödeme Yönetmeli i Ek-3 Aile Hekimli i Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetveline göre, " zinsiz i e gelmemek (i e gelmedi i her gün için)" maddesi gere ince **i e gelmedi i her gün için 12 ihtar puanı ceza olmak üzere 24 ceza ihtar puanı** ile cezalandırıldı ı, bu i leme kar ı davacı tarafından yapılan 22.11.2021 tarihli itirazın Gaziantep Valili i 1 Sa lık Müdürlü ünün 15.12.2021 tarih ve 3780 sayılı i lemi ile reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Örgütlenme özgürlü ü, Anayasa Mahkemesi kararlarında da belirtildi i gibi, bireylerin kendi çıkarlarını korumak için kendilerini temsil eden kolektif bir yapı meydana getirecek bir araya gelme özgürlü ünü ifade etmektedir. Demokrasilerde vatanda ların bir araya gelerek ortak amaçları izleyebilece i örgütlerin varlı ı, sa lıklı bir toplumun önemli bir göstergesidir. Demokrasilerde böyle bir olu um, devlet tarafından saygı gösterilmesi ve korunması gereken temel haklara sahiptir. stihdam alanında kendi üyelerinin çıkarlarının korunmasını amaçlayan örgütler olan sendikalar, bireylerin kendi çıkarlarını korumak için kolektif olu umlar meydana getirerek bir araya gelebilme özgürlü ü olan örgütlenme özgürlü ünün çok önemli bir yönüdür.

Örgütlenme özgürlü ü, bireylere topluluk halinde siyasal, kültürel, sosyal ve ekonomik amaçlarının gerçekleştirilmesine olanak tanıyan bir yapıdır. Sendika hakkı da çalı anların, bireysel ve bu ortak çıkarlarını korumak amacıyla bir araya gelerek örgütlenme serbestisini gerektirmekte ve niteli iyle ba ımsız bir hak de il, örgütlenme özgürlü ünün özel bir ekli olarak görülmektedir.

Anayasa'nın 51-54. maddelerinde düzenlenen sendikal hak ve özgürlükler, benzer güvenceler getiren ba ta Örgütlenme Özgürlü ü Sözle mesi ile Örgütlenme ve Toplu Pazarlık Hakkı Sözle mesi olmak üzere ilgili Uluslararası Çalı ma Örgütü Sözle meleri ve Avrupa Sosyal artı ile tamamlanmaktadır. Anayasa'nın 51. maddesi, devlet için hem negatif hem de pozitif yükümlülükler getirmektedir. Bununla birlikte, devletin pozitif ve negatif yükümlülükleri arasında kesin ayrımlar yapmak her zaman mümkün de ildir. Devletin ister pozitif isterse de negatif yükümlülü ü söz konusu olsun bireyin ve bir bütün olarak toplumun çatı an çıkarları arasında adil bir denge kurulması gerekmektedir.

Sınırlanabilir bir hak olan sendika hakkı, Anayasa'da yer alan temel hak ve özgürlüklerin sınırlanma rejimine tabidir. Anayasa'nın 51. maddesinde sendika hakkına yönelik sınırlama nedenlerine yer verilmi tir. Ancak, bu özgürlüklere yönelik sınırlamaların da bir sınırının olması gerekti inde ku ku bulunmamaktadır. Temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasında Anayasa'nın 13. mddesindeki ölçütlerin gözönünde bulundurulması zorunludur.

Yukarıda yapılan de erlendirmeler ı ında, olayda sendika hakkının ihlal edilip edilmedi inin

T.C.
GAZ ANTEP
2. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/108
KARAR NO : 2022/625

de erlendirilmesine gelince; kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve çıkarlarının korunması ve geli tirilmesi için olu turdukları sendikalar tarafından, ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve çıkarlarının ve bu kapsamda özlük ve parasal haklarının, çalı ma ko ullarının korunması, iyile tirilmesi, geli tirilmesi, bu konulara dikkat çekilmesi ve kamuoyu olu turulmasının sa lanması amacıyla aldıkları kararlar uyarınca kamu görevlilerinin toplantı, gösteri ve i bırakma eylemlerine katılmalarında demokratik bir toplumda herhangi bir sakınca bulunmadı ı; anılan eylemlerin A HS'nin 11. maddesi kapsamında korunması gerekti i açıktır.

Bu durumda; Gaziantep li, slahiye lçesi, 2 Nolu Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından; üyesi oldu u sendikanın "30 Haziran 2021 tarihinde 31527 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 01.07.2021 tarihinde yürürlü e giren "Aile Hekimleri Sözle me ve Ödeme Yönetmeli i"nin; özlük haklarında kayıplara neden oldu u, i güvencesini ortadan kaldırdı ı ve uygulanabilirli i olmayan kronik hastalık izlemleri ile hakedi kayıplarına yol açtı ı iddiası ile yönetmeli in ilgili maddelerinin yeniden düzenlenmesi ve çalı anların seslerinin duyurulabilmesi 16.08.2021 ve 27.08.2021 tarihlerinde aldı ı birer günlük i bırakma kararı" do rultusunda alınan bu karara i tirak etmek üzere sendikal faaliyet kapsamında 16.08.2021 ve 27.08.2021 tarihlerinde Aile Sa lı ı Merkezine gitmeyerek sendikal faaliyete katıldı ı anla ıldı ından ve davacının göreve gelmeme nedenini olu turan sendika kararının amacının ise; kamu görevlilerinin, ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve çıkarları ile bu kapsamda özlük ve parasal haklarının, çalı ma ko ullarının korunması, iyile tirilmesi, geli tirilmesi amacını ta ıdı ı açık bulundu undan, davacının eyleminin izinsiz i e gelmemek fiili kapsamında de erlendirilemeyece i ve sendikal faaliyet kapsamında bir fiil olarak kabulü gerekti inden, davacının 24 ceza ihtar puanı verilmesine ili kin i leme kar ı yaptı ı itirazın reddine ili kin Gaziantep Valili i l Sa lık Müdürlü ünün 15.12.2021 tarih ve 3780 sayılı i leminde hukuka uyarlık görülmemi tir.

Nitekim benzer bir uyu mazlı a ili kin olarak Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 24.06.2019 tarih ve E:2018/1875, K:2019/3224 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 398,40 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde **Gaziantep Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu** açık olmak üzere, 16/05/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
165853	178534	182337

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	225,50 TL
TOPLAM :	398,40 TL

T.C.
GAZ ANTEP
2. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/108
KARAR NO : 2022/625