

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İKİNCİ DAİRE**

Esas No : 2020/144  
Karar No : 2020/3614

**TEMYİZ EDEN (DAVALI)** : Sakarya Valiliği  
**VEKİLİ** : Av. Sebila Karabulut  
İl Sağlık Müdürlüğü - SAKARYA

**DAVALI YANINDA MÜDAHİL** : xxxxxxxx  
/ SAKARYA

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : xxxxxxxxxxxxxxxx  
**VEKİLİ** : Av. Cihat Tortum  
16730-37977-20718 (UETS)

**İSTEMİN KONUSU** : **İstanbul 3. İdari Dava Dairesince verilen 20/11/2019**  
**günlü, E:2019/795, K:2019/851** sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari  
Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden  
ibarettir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

**Dava Konusu İstem** : Dava; Sakarya ili, xxxxxxxxxx Sağlık Merkezinde aile  
hekimisi olarak görev yapan davacı tarafından; aynı Aile Hekimliği Biriminde çalışan aile sağlığı  
elemanının sözleşme süresinin 21/12/2018 tarihi itibarıyla sona ereceğinden bahisle, mevcut aile  
sağlığı elemanı xxxxxxxxxxxxxxx ile sözleşmenin yenilenmemesi istemiyle yapılan başvurunun  
reddine ilişkin 25/10/2018 günlü, 24404279-929-E.8860 sayılı Sakarya İl Sağlık Müdürlüğü  
işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

**İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti : Sakarya 1. İdare Mahkemesinin 30/04/2019**  
**günlü, E:2018/923, K:2019/320** sayılı kararıyla; aile hekimliği bünyesinde çalışan aile hekimisi,  
aile sağlığı çalışanı ve diğer personelin birlikte bir ekip oluşturdukları ve verilecek aile hekimliği  
hizmetinin de ekip anlayışı çerçevesinde sunulması gerektiği, yeni sözleşme imzalama  
aşamasında aile hekiminin tercihinin belirleyici rol oynayacağı, ancak üç ay içerisinde aile  
hekiminin, sözleşme imzalayacak bir aile sağlığı çalışanı bulamaması durumunda aile hekiminin  
talebi üzerine Valiliğin re'sen belirleyeceği ebe, hemşire, sağlık memurları ile o pozisyon için  
sözleşme imzalayabileceği, somut olayda ise davacının Valilikten bu yönde talebi olmadığı gibi  
aksine uyuşmazlığa konu personel ile çalışmamak yönünde iradesini ortaya koyduğu ve davacının  
herhangi bir personel ile sözleşme imzalamaya zorlanmasının hukuken mümkün olmaması  
karşısında, davacının mevcut aile sağlığı çalışanı ile sözleşme yenilenmemesi yönündeki talebinin  
reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline  
hükmedilmiştir.

**Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti : İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 3. İdare**  
**Dava Dairesi'nin 20/11/2019 günlü, E:2019/795, K:2019/851** sayılı kararında; istinaf

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İKİNCİ DAİRE**

**Esas No : 2020/144**

**Karar No : 2020/3614**

başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının hukuka ve usule uygun olduğu belirtilerek, istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davalı İdare tarafından, Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme

Yönetmeliği'nin 12 - 15.maddeleri arasında hangi durumlarda hizmet sözleşmesinin sonlandırılacağına açıkça belirtildiği, çalışmaya devam etmek isteyen aile sağlığı elemanlarının sözleşmelerinin ilgili Yönetmelik çerçevesinde yenileneceği, yenileme talebinde bulunmayan aile sağlığı elemanlarının aile hekimliğinden çıkış işlemlerinin usullü sözleşme feshi şeklinde gerçekleştirilebileceği; davacının, aile sağlığı elemanının yasa ile kendisine verilmiş olan hakkını kısıtlayacak ve elinden alacak bir talepte bulunduğu, aile sağlığı elemanlarının ilk kez istihdam edilmelerinde aile hekimlerinin taleplerinin ön koşul olduğu, bir başka deyişle aile hekiminin birlikte çalışacağı aile sağlığı elemanını belirleme ve idareyle sözleşme yapmak üzere teklif etme yetkisine sahip olduğu, aile sağlığı elemanı hizmet sözleşmelerini Sağlık Bakanlığı adına imzalamaya valilerin yetkili olduğu, sözleşmenin ölüm ve emeklilik hallerinde kendiliğinden, aile sağlığı elemanlarının tek taraflı iradesine bağlı olarak ve vali tarafından tek taraflı olarak sona erdirilebileceği, aile sağlığı personeli hizmet sözleşmesinin sona ermesi üzerine sözleşmenin yenilenmesi aşamasında aile hekiminin yeniden seçme konusunda olurunun aranmasının, sözleşmesi sona eren kamu görevlisi olmayan personelin açıkta kalması sonucunu doğuracağı, aile sağlığı elemanı Özgür Demirel'in sözleşmesini haklı nedenle feshetmeyi gerektirecek herhangi bir sebebin de bulunmadığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN CEVABI** : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

**DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ** : Özlem Türkoğlu

**DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge

İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME** :

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2020/144

Karar No : 2020/3614

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU** :

Açıklanan nedenlerle;

**1.DAVALI İDARENİN TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE,**

**2.İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, Üçüncü İdari Dava Dairesince verilen 20/11/2019 günlü, E:2019/795, K:2019/851 sayılı kararın ONANMASINA,**

**3.Temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına,**

**4.2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanun'un 7035 sayılı Kanun ile değişik 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdare Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Sakarya 1. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 24/12/2020 tarihinde **oybirliğiyle kesin olarak** karar verildi.**

**Başkan Vekili**

Gürsel  
MEKİK

**Üye**

Mehmet  
AYDIN

**Üye**

Zeynep  
KENAN

**Üye**

Hayriye  
ŞİRİN ÜNSEL

**Üye**

Gülay  
ÖLMEZ