

T.C.
D YARBAKIR
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/648
KARAR NO : 2022/1960

AHEF KAZANIR!

DAVACI :
VEKİL : AV. SERVET AKTAN
-UETS[16402-04179-29995]

DAVALI : D YARBAKIR VALİLİ

VEKİL :

DAVANIN ÖZETİ : Diyarbakır ili, Bismil ilçesi, Cahit Sıtkı Tarancı Aile Sağlığı merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından; hakkında açılan soruşturma sonucunda Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin Ekinde yer alan Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puan Cetvelinin Ek-3 kısmında belirtilen "Soğuk zincir kurallarına uymamak veya soğuk zincir kırılmasına sebebiyet vermek" fiilini işlediğinden bahisle dolaylı 20 ihtar puanı cezası ile tecziyesine ilaikin Diyarbakır İl Sağlık Müdürlüğü 23.03.2022 tarih ve 2022/10 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, olaya sebebiyet veren durumun kendine izafe edilebilecek bir yönü bulunmadığı zira kendisinin Aile Takip Sistemi ile devamlı olarak ısı kontrolü yapması da günlük yaşamda kullanılan ev tipi buzdolabının Aile Sağlığı Merkezleri için uygun olmadığı, aile saklamak için uygun envanterin temin edilme sorumluluğunun bulaıcı hastalık Kontrol Bakan Yardımcılığı'nın sorumluluğunda olduğu, kendisine dünen tedbirleri ihmalî dahi olmaksızın yerine getirdiği, olay sırasında görev yerinde olduğu ve gelen çağrı üzerine hızla harekete geçtiği, duruma ilaikin tutanak tutarak İl Sağlık Müdürlüğüne bildirdiği, ailelerin zayıf olduğu araştırmadan direkt imha edildiği iddiaları sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının görev yaptığı Aile Hekimliği Birimi'nde 02.09.2021 tarihinde saat 09:33-09:40 saat aralığında aile dolabının dercesinin 0 derecesinin altına düştüğü bu nedenle soğuk zincirin kırıldığı, İl Komisyonunca ailelerin zayıf olduğu undan imhasına karar verildiği akabinde sorumlu hekim davacı hakkında soruşturma açıldı, alınan ifadeler ve edinilen bilgi-belgeler ile davacının ihmalinin bulunduğu sonucuna varıldığından eylemine uygun olarak 20 ihtar puan ceza ile tecziyesine karar verildiği, usulüne uygun olarak verilen cezada hukuka aykırılık bulunmadığı, aile dolabı temininin bulaıcı hastalıklar bakan yardımcısının görevi olduğu iddia edilmiş ise de Aile Hekimliği yönetmeliğinin 24.maddesinde Aile Hekimliğinde kullanılacak donanımın aile hekimi tarafından temin edileceğinin hüküm altına alındığı dolayısıyla iddiasının yersiz olduğu, +2 derecenin altındaki ısılarda özellikle 0 derecenin altında ısılarla kısa süre dahi kalırsa da geridönülmez şekilde potansiyel kaybı olduğu undan imha kararı alındığı, davacının bu duruma kusuru ile sebebiyet verdiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 4. Daire Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin 7. maddesinde, "Bulağı önleme hizmetleri aile hekimi tarafından yürütülür. Genişletilmiş bulağı önleme programı kapsamında ve/veya Bakanlık ve Kurum tarafından yürütülen kampanyalar doğrultusunda ihtiyaç duyulan aileler, bölgesindeki toplum sağlığı merkezi tarafından aile hekimlerine ulaştırılır. Aile hekimleri aile sağlığı merkezinde soğuk zincir artlarının sürdürülmesi için gerekli tedbirleri alır. Birden çok aile hekiminin görev yaptığı aile

T.C.
D YARBAKIR
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/648
KARAR NO : 2022/1960

sa lı ı merkezlerinde, aile hekimlerinin mü tereken muhafaza ettikleri a ı lı r için üçer aylık aralıklarla bir aile hekimisi ve bir aile sa lı ı elemanı so uk zincir sorumlusu olarak belirlenir. Aile sa lı ı merkezinde yalnızca bir aile hekimisi biriminin bulunması halinde sorumluluk bu birimdeki aile hekimisi ile aile sa lı ı elemanına aittir.", kuralına, 30.06.2021 tarih ve 31527 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Aile Hekimisi Sözle me Ve Ödeme Yönetmeli i'nin 11.maddesinde "(1) Bu Yönetmeli in eki (EK-3 A LE HEK ML UYGULAMASINDA UYGULANACAK HTAR PUANI CETVEL)'nde yer alan fiilleri i ledi i tespit edilen sözle meli aile hekimisi ve aile sa lı ı ı çalı anına; a) Müdürlü ün halk sa lı ı hizmetlerinden sorumlu ba kanınca, b) Tespitin Bakanlık tarafından yapılması halinde Bakanlıkça, yazılı ihtar yapılır.(2) Sözle meli aile hekimisi veya aile sa lı ı ı çalı anına, ihtarın tebli inden itibaren savunma yapması için yedi gün süre verilir. Yapılan savunmalar uygun görülmedi i takdirde veya süresi içinde savunma yapılmaması durumunda ihtar puanı verilir. Bir sözle me dönemi içerisinde herhangi bir fiilin ikinci ve devam eden ihlallerinde, ihtar puanı iki kat olarak uygulanır. (3) htar puanının kendisine tebli edilen ilgili aile hekimisi ve aile sa lı ı ı çalı anı, tebli tarihinden itibaren yedi gün içinde;a) Müdürlü ün halk sa lı ı hizmetlerinden sorumlu ba kanının verdi i ihtar puanına kar ılı, il sa lık müdürüne, b) Bakanlık tarafından verdi i ihtar a kar ılı Bakan Yardımcısına, itirazda bulunabilir. tiraz mercileri otuz gün içinde itirazı inceleyerek karara ba lar ve karar ilgisine yazılı olarak bildirilir.(4) Bakanlıkça yapılan ihtarlar ve sonuçları, i lem yapılmak üzere ilgili müdürlü e bildirilir.(5) Bir sözle me dönemi içinde verilen ihtar puanlarının iki yüz puana ula maması halinde sözle me, il sa lık müdürü tarafından sona erdirilir." düzenlemesine yer verilmi tir. Anılan Yönetmelikte yer verilen Ek-3 cetvelde, "**So uk zincir kurallarına uymamak veya so uk zincir kırılmasına sebebiyet vermek**" fiili 20 ihtar puanı cezası verilmesini gerektirmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Diyarbakır ili, Bismil ilçesi, Cahit sıtkı Tarancı Aile Sa lı ı merkezinde aile hekimisi olarak görev yapan davacının aynı zamanda merkezin so uk zincir sorumlusu oldu u, 02.09.2021 tarihi saat 09:37 sıralarında a ılı dolabı ısısının 0(sıfır derecenin altına dü mesi üzerine acil ça rı merkezi tarafından davacının arandı ılı, a ı lı rın bulundu u bu dolabının kontrolü yapıldı ılı ve duruma ili kin so uk zincir sorumlusu davacı ve hem ire tarafından tutanak tutularak ılı sa lık Müdürlü ü'ne bildirilmesi üzerine ılı a ılı Komisyonu tarafından a ı lı rın imhasına karar verildi i akabinde yapılan inceleme sonucunda davacının so uk zincirin kırılmasında ihmali oldu u gerekçesiyle 20 ihtar puanı cezası ile tecziyesine ili kin i lemin tesis edilerek davacıya tebli edildi i davacı tarafından anılan ihtar puanına itiraz edildi i, itirazın reddedilmesi üzerine 20 ihtar puanı cezası ile tecziyesine ili kin i lemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldı ılı anılmaktadır.

Olayda; hazırlanan inceleme raporunda Cahit Sıtkı Tarancı Aile Sa lı ı Merkezi so uk zincir sorumlu hekimisi davacı ve hem ire ifadesine ba vuruldu u, A ılı Takip sistemi sıcaklık ölçüm raporu kaydının bir aylık sıcaklık ölçüm dökümüne bakıldı ılı, 02.09.2021 tarihinde a ılı saklama dolabı olan buzdolabı ısısının sabah 09:30-09:40 aralı nda -0,63 derece olarak ölçüldü ü, akabinde davacının arandı ılı ve davacının ça rıya cevap vererek buzdolabını kontrol etti i, buzdolabı ısı ölçerinin 8,5 derece oldu u anca ATS cihazında ısının anlık olarak -0,63 dereceye dü tü ünü gördü üne dair tutanak tuttu u, durumu ılı Sa lık Müdürlü üne bildirdi i, yapılan inceleme sonucunda dolap ısısının eksi dereceye dü mesi nedeniyle so uk zincir kırılması meydana geldi i, muhakkik tarafından; bu so uk zincirin kırılmasında da davacının sorumlu oldu u kanatine varıldı ndan 20 ihtar puanı ceza ile tecziyesi yönünde teklifte bulunuldu u, bu teklif üzerine davacının ihmali bulundu undan bahisle davaya konu cezanın verildi i görülmü olup Mahkememizce davalı idareye "*ATS'nin ATS'nin(ısı ölçüm sensörünün) hangi periyotlarla denetime tabi tutuldu u, de i tirildi i ve olaya sebebiyet veren buzdolabında bulunan ATS'nin en son ne zaman kontrol edildi i, herhangi bir bozukluk veya aksaklık tespit edilip edilmedi inin açıklanarak, bu hususlara dayanak bilgi ve belgelerin aslı yada onaylı okunaklı örne inin gönderilmesinin istenilmesine*" sorulmu olup davalı idarece gönderilen cevapta "ATS'nin web tabanlı bir sistem oldu u iki dakikalık periyotlarla kontrol edildi i, ATS sensörünün ısı kayıt kontrolünün yapıldı ılı herhangi bir sensör arızasına rastlanılmadı nın belirtildi i görülmü tür.

T.C.
D YARBAKIR
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/648

KARAR NO : 2022/1960

Bilindi i üzere; Disiplin Hukukunun en temel ve tartıılmaz ilkelerinden biri, disiplin suçu tekil etti i iddia olunan fiilin sabit ve ku kuya yer vermeksizin ispatlanmı olmasıdır. Bu ilke; tek taraflı irade beyanı ile kamu gücü yetkilerine istinaden ki ilerin hukuksal durumunda de i iklik yapabilme kudretine sahip olan idare kar ısında birey ve topluluklara hukuksal güvence sa lanması gerekti ini ifade eden hukuk devleti ilkesinin (Disiplin Hukukunda uygulama alanı bulan) ayrılmaz bir parçasıdır. Bundan dolayıdır ki, disiplin mevzuatında disiplin soru turmasının süreciyle ilgili usûl kurallarına yer verilerek disiplin suçu i lendi i yolunda öne sürülen hususların ortaya konması ve ispatlanması gere ine i aret edilmi tir. Disiplin yaptırımını uygulanacak ki iye isnat edilen fiilin; gerekti inde ba vurulabilecek tanık, ke if, bilirki i ve di er kanıtlarla ispatlanması ve maddî gerçekli inin ortaya konulması gerekmektedir.

Bu durumda; alınan ifadelerden ve dosyada mevcut bilgi ve belgelerden; A 1 dolabında bulunan A 1 Takip sisteminin anlık olarak 0 derecenin altına dü tü ünden so uk zincirin kırıldı ı belirtilmi ise de; olay anında aile sa lı ı merkezinde bulunan davacının gelen acil ça rıya anında cevap vererek buzdolabını kontrol etti i, herhangi bir elektrik kesintisi ya anmadı ı gibi davalı idarece gönderilen cevapta da ATS sensörünün ısı kayıt kontrolünün de yapılmı oldu undan davacının so uk zincir kırılmasında ne gibi bir ihmalinin bulundu unun soru turma raporunda somut olarak ortaya konulmadı ı anla ıldı ından, davacının 20 ihtar puanı ile tecziyesine ili kin tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1-) Dava konusu i lemin **iptaline**,
 - 2-) A a ıda dökümü yapılan 320,90-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
 - 3-) bu karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca 5.500,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
 - 4-) Artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, talep edilmemesi hâlinde ise hükmün kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine,
 - 5-) bu kararın taraflara tebli ine,
 - 6-) Tebli i izleyen günden itibaren 30 gün içinde Gaziantep Bölge dare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere,
- 09/11/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
178439	195175	182224

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	148,00 TL
TOPLAM	:	320,90 TL

T.C.
D YARBAKIR
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/648
KARAR NO : 2022/1960