

T.C.
İZMİR
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1363
KARAR NO : 2025/677

AHEF KAZANIR!

DAVACI :
VEKİLİ : AV. SERVET AKTAN
-UETS[16402-04179-29995]

DAVALI : İZMİR VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV.
-UETS[35224-04222-57228]

DAVANIN ÖZETİ : İzmir Şehir Hastanesinde tabip olarak görev yapan davacının 28.08.2024 tarihli Aile Hekimliği Yerleştirmesi kapsamında münhal aile hekimliği birimlerine yerleşmek için muvafakat verilmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine dair 26.08.2024 tarihli davalı idare işleminin; Temmuz 2024 döneminde İzmir Şehir Hastanesinin tabip PDC (Personel Dağılım Cetveli) sayısının 50 olduğu, halihazırda hastanede 36 tabip bulunduğu, bu tabiplerden 2 tanesinin 2020/1 genelgesi uyarınca aktifte sayılmadığı, aktif PDC doluluk oranının $34/50 = \%68$ olduğu, PDC Doluluk oranının $\%60$ 'ın üzerinde olması ve İzmir Şehir Hastanesinden tek başvurunun kendisi tarafından yapılması da göz önüne alındığında tesis edilen işlemin açıkça hukuka aykırı olduğu, kaldı ki İzmir Şehir Hastanesinde hekim eksiğinin de bulunmadığı, İzmir Şehir Hastanesindeki 6 (altı) hekimin Ağustos ayında çeşitli hastanelere görevlendirildiği, Bakanlıkça 2020/1 ve 2021/8 sayılı genelgeye göre verilmesi gereken muvafakata ve İzmir Şehir Hastanesinde hekim açığı olmamasına rağmen, İzmir İl Sağlık Müdürlüğüne Aile Hekimliği Yerleştirme İşlemine dahil edilmemiş olmasının keyfi ve hukuka aykırı olduğu, diğer yandan hali hazırda çalıştığı İzmir Şehir Hastanesinde yapılan tüm ödemeler toplamının, Aile Hekimliğine kıyasla ciddi oranda düşük oranda olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği; esasa ilişkin olarak ise; aile Hekimliğine geçişte muvafakat işlemlerinin nasıl yapılması gerektiği hususunun Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 04/02/2020 tarih ve 2020/1 sayılı Aile Hekimliğine Geçişte Muvafakat İşlemlerine Ait Genelgede düzenlendiği, davacının görev yaptığı Kurumun personel dağıtım cetveline göre aktif çalışan personel sayısı esas alınarak 2020/1 sayılı Genelgenin 3. maddesinin d bendi doğrultusunda muvafakat verilmediği, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 7. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule yönelik itirazı yerinde görülmeyip dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, İzmir Şehir Hastanesinde tabip olarak görev yapan davacının 28.08.2024 tarihli Aile Hekimliği Yerleştirmesi kapsamında münhal aile hekimliği birimlerine yerleşmek için muvafakat verilmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine dair 26.08.2024 tarihli davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun 3. maddesinde; "Sağlık Bakanlığı; Bakanlık veya diğer kamu kurum veya kuruluşları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sağlığı çalışanı olarak çalıştırılacak sağlık personelinin, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlığın muvafakatı üzerine,



7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1363

KARAR NO : 2025/677

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın, sözleşmeli olarak çalıştırmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personeli aile hekimliği uygulamaları için görevlendirmeye veya aile hekimliği uzmanlık eğitimi veren kurumlarla sözleşme yapmaya yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği'nin 12. maddesinin 1. fıkrasında; " Aile hekimi veya aile sağlığı elemanı olmak isteyen sağlık personelinin sözleşme imzalayabilmesi için kadrosunun bulunduğu kurumun muvafakati aranır. Sözleşme imzalayarak göreve başlayan kişiler bu görevlerini yürüttükleri sürece kurumlarında aylıksız veya ücretsiz izinli sayılırlar ve bunların kadroları ile ilişkileri devam eder." düzenlemesi yer almıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; aile hekimliği birimine geçmek isteyen sağlık personelinin sözleşme imzalayabilmesi için Sağlık Bakanlığı bünyesinde çalışanların Sağlık Bakanlığında, diğer kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanların ise kurum veya kuruluşlarından muvafakat almaları gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının İzmir Şehir Hastanesinde tabip olarak görev yaptığı, 28.08.2024 tarihli Aile Hekimliği Yerleştirmesi kapsamında İzmir ilinde münhal aile hekimliği birimlerine yerleşmek için muvafakat verilmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun 26.08.2024 tarihinde İzmir İl Sağlık Müdürlüğünce yayımlanan sonuçlarda personel ihtiyacına binaen muvafakat talebinin uygun görülmemesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının muvafakat talebi ile ilgili olarak İzmir İl Sağlık Müdürlüğünce değerlendirme yapılarak başvurusunun reddedildiği, nitekim davalı idare tarafından dosyaya sunulan savunma eki 22.10.2024 tarih ve 257476811 sayılı İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü yazısında da; davacının 28.08.2024 tarihinde yapılacak Aile Hekimliği Yerleştirmesine başvurduğu, ancak bulunduğu Kurumun personel dağıtım cetveline göre aktif çalışan personel sayısı esas alınarak 2020/1 sayılı Genelgenin 3. maddesinin d bendi doğrultusunda muvafakat uygunluğu verilmediğinin belirtildiği, bununla birlikte Sağlık Bakanlığı bünyesinde tabip unvanıyla çalışan davacının, aile hekimliği birimine yerleştirilmesine yönelik muvafakat isteminin Sağlık Bakanlığınca değerlendirilerek işlem tesisi gerektiği halde davacının bu talebine yönelik olarak Sağlık Bakanlığı tarafından değerlendirme yapıldığına ilişkin dava dosyasında herhangi bir bilgi ve belge olmadığı görülmektedir.

Bu durumda, Sağlık Bakanlığı bünyesinde tabip unvanıyla çalışan davacının, aile hekimliği birimine yerleştirilmesine yönelik muvafakat isteminin Sağlık Bakanlığınca değerlendirilerek işlem tesisi gerekirken, İzmir İl Sağlık Müdürlüğünce gerçekleştirilen işlemde yetki unsuru yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nin 25/12/2023 tarihli, E:2023/534, K:2023/1098 sayılı ve 26/12/2024 tarihli, E:2024/985, K:2024/1146 sayılı kararı da aynı yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 986,00-TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının talep olması halinde derhal, aksi takdirde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine **istinaf yolu açık** olmak üzere, 30/05/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

94877

195220

168686



T.C.
İZMİR
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1363
KARAR NO : 2025/677

(Yargılama giderleri arka sayfadadır.)

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	427,60 TL	
Karar Harcı :	615,40 TL	
Vekalet Harcı :	60,80 TL	
Posta Gideri :	70,00 TL	
TOPLAM		: 986,00 TL

