

T.C.

ESKİŞEHİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/627

KARAR NO: 2015/1227

DAYACI: İSMAİL KUMRU**VEKİLİ:** AV. MUSTAFA ALGAM

Alanöntü Mh.Divan Cd.Adalet Apt.No:4/17-ESKİŞEHİR

DAVALI: BİLECİK VALİLİĞİ**VEKİLİ:** AV. KADİR GEYVE-AV.ÖZLEM DOPRAL

İl Sağlık Müdürlüğü Avukatlık Hizmetleri Bürosu/BİLECİK

DAVANIN ÖZETİ: Bilecik İli, Bozüyük İlçesi, 1 Nolu Aile Sağlığı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacının, 17/01/2015 tarihinde (bir gün) izinsiz işe gelmediğinden bahisle Aile Hekimliği Ödeme Ve Sözleşme Yönetmeliği'nin 14/1.maddesi uyarınca "beş ihtar puanı cezası"yla cezalandırılmasına dair Bilecik Halk Sağlığı Müdürlüğü işlemleriyle bu işleme yapılan itirazın reddine dair işlemin, hukuka aykırı olduğu, üyesi olduğu sendika kararı nedeniyle bir gün mesaiye katılmadığı, sendikal faaliyet kapsamında olan eylem nedeniyle ceza verilemeyeceği iddiasıyla iptali istemidir.

SAYUNMANIN ÖZETİ: Davacının 17/01/2015 tarihinde görev yerine gelmediği, memur statüsünde çalışanların grev hakkına sahip olmadığı, yasalarda memurlar için düzenlenmeyen grev hakkının mahkeme kararları ile genişletilemeyeceği, dava konusu işlemin hukuka uygun tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenen 17/11/2015 tarihli duruşmaya davacı vekili Av.Mustafa Algam'ın geldiği, davalı idareyi temsilen Av.Kadir Geyve'nin geldiği görüldü. Tarafların usulüne uygun açıklamaları dinlendikten sonra işin gereği görüldü:

24/12/2010 tarih ve 1237 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Aile Hekimliği Ödeme Ve Sözleşme Yönetmeliğinin (Yönetmeliğin adı "Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik" iken, 16/3/2015 tarih ve 2015/7528 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki Yönetmeliğin 1 inci maddesiyle değiştirilmiştir.) 14/1.maddesinde, "Ek (2)'de yer alan fiilleri işleyen sözleşmeli aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına ilgili vali yardımcısı tarafından, tespitin Bakanlık veya Türkiye Halk Sağlığı Kurumu tarafından yapılması hâlinde ise Türkiye Halk Sağlığı Kurumunca, ihtar puanı gerektiren fiilin kişiye tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde alınan savunmalar uygun görülmediği takdirde fiillerine karşılık gelen ihtar puanları uygulanmak suretiyle doğrudan yazılı ihtar yapılır. Türkiye Halk Sağlığı Kurumunca yapılan ihtarlar, işlem yapılmak üzere ilgili valiliğe bildirilir." hükmü yer almış, Yönetmeliğe ekli EK 2 sayılı "Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetveli"nde ise, eylemlerin karşılığına göre uygulanacak ihtar puanı hakkında düzenleme getirilmiştir.

Anayasa'nın 51. maddesinde; "Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden izin almaksızın

T.C.

ESKİŞEHİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/627

KARAR NO: 2015/1227

sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz." hükmüne yer verilmiş olup, 657 sayılı Kanun'un 22. maddesinde "Devlet memurları, Anayasada ve özel kanununda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilir ve bunlara üye olabilirler" hükmüne, 90. maddesinin son fıkrasında; "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası anlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası anlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası anlaşma hükümleri esas alınır." hükmüne yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin dernek kurma ve toplantı özgürlüğü' nün düzenlendiği 11. maddesinde; "herkesin asayışı bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahip olduğu, bu hakların kullanılmasının, demokratik toplumda zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlandırılabilceği, bu maddenin, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında meşru sınırlamalar konmasına engel olmadığı" kuralına yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 15/09/2009 tarihli, Kaya ve Seyhan - Türkiye kararında (application no. 30946/04); Eğitim-Sen üyesi öğretmenlere, 11/12/2003 tarihinde KESK'in çağrısına uyarak, parlamentoda tartışılmakta olan kamu yönetimi kanun tasarisını protesto etmek üzere düzenlenen bir günlük ulusal eyleme katılmaları nedeniyle 11/12/2003 tarihinde göreve gelmedikleri için uyarma cezası verilmesinin, her ne kadar bu ceza çok küçük olsa da, sendika üyelerinin çıkarlarını korumak için meşru grev ya da eylem günlerine katılmaktan vazgeçecek bir nitelik taşıdığı, öğretmenlere verilen disiplin cezasının «acil bir sosyal ihtiyaca» tekâbüle etmediği ve bu nedente «demokratik bir toplumda gerekli» olmadığı sonucuna varmış, bunun sonucu olarak, bu davada, başvuranların AİHS'nin 11. maddesi anlamında gösteri yapma özgürlüğünü etkili bir şekilde kullanma haklarının orantısız olarak çiğnendiği gerekçesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir.

Olayda ise, davacının üyesi bulunduğu sendikanın aldığı kararlar uyarınca gerçekleşen göreve gelmeme eyleminin sendikal faaliyet kapsamında bir fiil olarak kabulü gerekeceğinden, "izinsiz işe gelmemek" fiili kapsamında değerlendirilemeyeceği, dolayısıyla davacıya Aile Hekimliği Ödeme Ve Sözleşme Yönetmeliğinin anılan hükümleri uyarınca ihtar puanı verilmesine ilişkin dava konusu işleminde ve bu işleme karşı yapılan itirazın reddine dair işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin ve 1.250,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Eskişehir Bölge İdare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere 18/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.
ESKİŞEHİR
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2015/627
KARAR NO: 2015/1227
Başkan
AYŞE BAŞARAN EROL
32645

Üye
MEHMET TOSUN
97693

Üye
YAŞAR TUNÇ
101554

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı 27,70 TL

Karar Harcı 27,70 TL

Vekalet Harcı 4,10 TL

Posta Gideri 61,00 TL

TOPLAM 120,50 TL