ŞANLIURFA 1. İDARE MAHKEMESİ

DOSYA NO:2015/942

DAVACI : …………………………………………..

VEKİLİ : AV. GÜLDAL BEYAZAĞAÇ TUNCEL

Paşabağı Mh. 765. Sk. 1.Durmaz Ap. Kat:1 (İşkur Karşısı)Merkez/ŞANLIURFA

DAVALI : TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU/ANKARA

VEKİLİ : AV.HALİL ŞEN, AV. EMİNE AYDIN-Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Şanlıurfa İli, 20 Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacının, 20 ceza ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin 03.08.2015 tarih ve 422 sayılı Türkiye Halk Sağlığı Kurumu Oluru'nun; hastaların takibinin aksatılmadan yapıldığı, tüm sorumlulukların yerine getirildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ: Davacı hakkında yürütülen soruşturma neticesinde davacıya isnad edilen fiillerin sübut bulduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Şanlıurfa İli, 20 Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacının, 20 ceza ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin 03.08.2015 tarih ve 422 sayılı Türkiye Halk Sağlığı Kurumu Oluru'nun iptali istenilmektedir.

25.01.2013 tarih ve 28539 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliği'nin "Aile hekiminin görev, yetki ve sorumlulukları" başlıklı 4.maddesinde aile hekimlerinin görev, yetki ve sorumluluklarının sayıldığı, aynı Yönetmeliğin "Tutulacak kayıtlar" başlıklı 30.maddesinde, "(1) Aile hekimlerinin kullandığı basılı veya elektronik ortamda tutulan kayıtlar, kişilerin sağlık dosyaları ile raporlar, sevk belgesi ve reçete gibi belgeler resmî kayıt ve evrak niteliğindedir. (2) Kayıtlı kişi sayısı, yapılan hizmetlerin listesi, muayene edilen ve sevk edilen hasta sayısı, kodları ile birlikte konulan teşhisler, reçete içeriği, aşılama, gebe ve lohusa izlemi, bebek ve çocuk izlemi, üreme sağlığı ve bulaşıcı hastalıklar ile ilgili veriler ve Kurum tarafından belirlenen benzeri veriler evrak kayıt kriterlerine göre belirli aralıklarla düzenli olarak basılı veya elektronik ortamda Kuruma bildirilir. (...)" hükmüne, "Kayıtların tutulma şekli ve muhafazası" başlıklı 31.maddesinde ise,"(1) Aile hekimi kendisine kayıtlı kişilerin kişisel sağlık dosyalarını tutmakla yükümlüdür. Kayıtların güvenliği ve mahremiyeti aile hekiminin sorumluluğundadır. (2) Denetim sırasında talep edilmesi halinde, aile hekimi hasta haklarına riayet etmek suretiyle kendisine kayıtlı kişilerin dosyalarını göstermek zorundadır.(...)"hükmüne yer verilmiştir.

30.12.2010 tarih ve 27801 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği'nin "Sözleşmelerin İçeriği, Süresi ve Dönemi" başlıklı 6.maddesinde, "(1)Sözleşmeli olarak çalıştırılan aile hekimleri ve aile sağlığı elemanları ile yapılacak sözleşmeler, ek (1-A) ve ek (l-B)'ye göre düzenlenir. Ek (1-A) ve ek (l-B)'deki sözleşmeleri Bakanlık adına imzalamaya ve sözleşmeleri sona erdirmeye vali yetkilidir. Vali, sözleşme yapma yetkisini, vali yardımcılarından birine veya halk sağlığı müdürüne devredebilir. (2) Sözleşmenin süresi ve dönemi iki mali yıldır. (3) Sözleşme dönemi bitmeden başka bir aile hekimliği birimine yerleşen aile hekimi ile yeni sözleşme imzalanmaz. Yeni birimdeki görev mevcut sözleşme doğrultusunda yürütülür." hükmü, "Sözleşmenin İhtaren Sona Erdirilmesi" başlıklı 14.maddesinde, "(...)Bir sözleşme dönemi içinde, verilen ihtar puanlarının yüz puana ulaşması hâlinde sözleşme vali tarafından sona erdirilir. Sözleşmeleri ihtaren sona erdirilen aile hekimi ve aile sağlığı elemanları, bir yıl süreyle yeniden sözleşme imzalamak üzere talepte bulunamaz.Bir sözleşme dönemi içinde ihtar puanlarının yüz puana ulaştığının, sözleşme dönemi sona erdikten sonra tespit edilmesi hâlinde, tespit tarihinde geçerli olan sözleşme sona erdirilir." hükmüne yer verilmiş anılan Yönetmeliğe ekli 2 sayılı listede "Koruyucu hekimlik uygulamalarında verilen görevleri yerine getirmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak" fiilini işleyenlere 20 ihtar puanı verileceği, "Görevleri ile ilgili kayıtları düzenli tutmamak veya müdürlük ya da Bakanlığa bildirmemek" fiilini işleyenlere 10 ihtar puanı verileceği hükme bağlanmıştır.

Disiplin cezası vermeye yetkili merciilerce disiplin suçu sayılacak eylemlerin işlenildiğinin öğrenilmesi halinde, bu kişiler hakkında soruşturma emri verilerek soruşturmacı görevlendirilmesiyle başlatılacak disiplin soruşturmasında varsa iddia sahipleri ile olayın açıklığa kavuşması için gerekli tanık ve soruşturulanın ifadeleri alınarak yapılacak araştırma ve inceleme ile soruşturma sonucunda olayın değerlendirilmesi; adli, idari ve disiplin yönünden soruşturulan hakkında soruşturmacı kanaat teklifinin de yer aldığı soruşturma raporunun hazırlanması, olayın şüpheye yer vermeyecek şekilde somut delillerle ortaya konulması, isnat edilen suç konusu eylem, işlem, tutum ve davranışların tek tek bildirilerek ilgilinin savunmasının alınması ve bunlardan sonra yetkili amir ve kurullarca yukarıda sıralanan bilgi ve belgelerin bulunduğu soruşturma dosyasının incelenerek karar verilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Şanlıurfa İli, 20 Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacıya isnat edilen bir kısım fiiller nedeniyle soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturma sonucunda Sağlık Bakanlığı Başdenetçisi tarafından düzenlenen raporla getirilen teklif üzerine davacının üzerine kayıtlı 950 hastasının bir kısmı için gebe izlemi yapmadığının tespit edildiğinden bahisle "Koruyucu hekimlik uygulamalarında verilen görevleri yerine getirmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak" fiilini işlediği gerekçesiyle 20 ceza ihtar puanı ile tecziye edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin hukuka uygun olup olmadığının tespiti için, davacının disiplin cezası verilmesine konu bir fiilinin mevcut olup olmadığı, davacıya isnad edilen fiilin disiplin hukuku bakımından sübut bulup bulmadığı ve subüt bulan eylemin disiplin suçu teşkil edip etmediği ve verilen cezanın birbiriyle uyumlu olup olmadığı hususunun belirlenmesi gerekmektedir.

Olayda, davacıya isnat edilen bir kısım fiiller nedeniyle soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturma sonucunda Sağlık Bakanlığı Başdenetçisi tarafından düzenlenen raporla getirilen teklif üzerine davacının üzerine kayıtlı 950 hastasının bir kısmı için gebe izlemi yapmadığının tespit edildiğinden bahisle "Koruyucu hekimlik uygulamalarında verilen görevleri yerine getirmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak" fiilini işlediği gerekçesiyle 20 ceza ihtar puanı ile tecziye edilmesine karar verilmiş ise de; davacı üzerine kayıtlı bir kısım hastalara ilişkin olarak gebe izleminin düzenlenmediği bilgisine aile hekimliği sistemi üzerinden geçmişe dönük olarak yapılan araştırma sonucunda ulaşıldığı, konu ile ilgili olarak gebe izlemi düzenlenmediği tespit edilen hastaların ifadelerine başvurulmadığı, davacının anılan hastalara koruyucu hekimlik hizmetinin verilmediği hususunun başkaca bir araştırma ile ortaya konulmadığı, dolayısıyla davacıya isnat edilen "Koruyucu hekimlik uygulamalarında verilen görevleri yerine getirmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak" fiilinin sübuta erdirilmediği anlaşılmaktadır. Öte yandan, dava dosyasında yer alan soruşturma raporu ve diğer bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının aile hekimliğine kayıtlı bir kısım hastalara ilişkin olarak gebe izleminin düzenlenmediği hususunun davacı hakkında yürütülen soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporuyla sübuta erdirildiği görülmekle birlikte anılan bu fiilin; Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliğe ekli 2 sayılı listede belirtilen "Koruyucu hekimlik uygulamalarında verilen görevleri yerine getirmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak" fiili kapsamında değil "Görevleri ile ilgili kayıtları düzenli tutmamak veya müdürlük ya da Bakanlığa bildirmemek" fiili kapsamına girdiği ve söz konusu fiilin karşılığının ise, 10 ceza ihtar puanı olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacıya isnat edilen bir kısım fiiller nedeniyle başlatılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporuyla, davacının üzerine kayıtlı 950 hastasının bir kısmı için gebe izlemi yapmadığının tespit edildiğinden bahisle getirilen teklif üzerine "Koruyucu hekimlik uygulamalarında verilen görevleri yerine getirmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak" fiilini işlediğinin sübuta erdirildiği gerekçesiyle davacının 20 ceza ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 175,85 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 04/05/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

|  |
| --- |
| BaşkanNURULLAH ÇELİK101524ÜyeALİ YILDIZ119377ÜyeCAHİDE CANAN ÖKSÜZ138947 |

 ŞANLIURFA 1. İDARE MAHKEMESİ
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VEKİLİ : AV. GÜLDAL BEYAZAĞAÇ TUNCEL

Paşabağı Mh. 765. Sk. 1.Durmaz Ap. Kat:1 (İşkur Karşısı)Merkez/ŞANLIURFA

DAVALI : TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU/ANKARA

VEKİLİ : AV.HALİL ŞEN, AV. EMİNE AYDIN-Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Şanlıurfa İli, 20 Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacının, 20 ceza ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin 03.08.2015 tarih ve 421 sayılı Türkiye Halk Sağlığı Kurumu Oluru'nun; hastaların takibinin aksatılmadan yapıldığı, tüm sorumlulukların yerine getirildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ: Davacı hakkında yürütülen soruşturma neticesinde davacıya isnad edilen fiillerin sübut bulduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerekişin gereği görüşüldü:

Dava, Şanlıurfa İli, 20 Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacının, 20 ceza ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin 03.08.2015 tarih ve 421 sayılı Türkiye Halk Sağlığı Kurumu Oluru'nun iptali istenilmektedir.

30.12.2010 tarih ve 27801 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği'nin "Sözleşmelerin İçeriği, Süresi ve Dönemi" başlıklı 6.maddesinde, "(1)Sözleşmeli olarak çalıştırılan aile hekimleri ve aile sağlığı elemanları ile yapılacak sözleşmeler, ek (1-A) ve ek (l-B)'ye göre düzenlenir. Ek (1-A) ve ek (l-B)'deki sözleşmeleri Bakanlık adına imzalamaya ve sözleşmeleri sona erdirmeye vali yetkilidir. Vali, sözleşme yapma yetkisini, vali yardımcılarından birine veya halk sağlığı müdürüne devredebilir. (2) Sözleşmenin süresi ve dönemi iki mali yıldır. (3) Sözleşme dönemi bitmeden başka bir aile hekimliği birimine yerleşen aile hekimi ile yeni sözleşme imzalanmaz. Yeni birimdeki görev mevcut sözleşme doğrultusunda yürütülür." hükmü, "Sözleşmenin İhtaren Sona Erdirilmesi" başlıklı 14.maddesinde, "(...)Bir sözleşme dönemi içinde, verilen ihtar puanlarının yüz puana ulaşması hâlinde sözleşme vali tarafından sona erdirilir. Sözleşmeleri ihtaren sona erdirilen aile hekimi ve aile sağlığı elemanları, bir yıl süreyle yeniden sözleşme imzalamak üzere talepte bulunamaz.Bir sözleşme dönemi içinde ihtar puanlarının yüz puana ulaştığının, sözleşme dönemi sona erdikten sonra tespit edilmesi hâlinde, tespit tarihinde geçerli olan sözleşme sona erdirilir." hükmüne yer verilmiş anılan Yönetmeliğe ekli 2 sayılı listede "Koruyucu hekimlik uygulamalarında verilen görevleri yerine getirmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak" fiilini işleyenlere 20 ihtar puanı verileceği hükme bağlanmıştır.

Disiplin cezası vermeye yetkili merciilerce disiplin suçu sayılacak eylemlerin işlenildiğinin öğrenilmesi halinde, bu kişiler hakkında soruşturma emri verilerek soruşturmacı görevlendirilmesiyle başlatılacak disiplin soruşturmasında varsa iddia sahipleri ile olayın açıklığa kavuşması için gerekli tanık ve soruşturulanın ifadeleri alınarak yapılacak araştırma ve inceleme ile soruşturma sonucunda olayın değerlendirilmesi; adli, idari ve disiplin yönünden soruşturulan hakkında soruşturmacı kanaat teklifinin de yer aldığı soruşturma raporunun hazırlanması, olayın şüpheye yer vermeyecek şekilde somut delillerle ortaya konulması, isnat edilen suç konusu eylem, işlem, tutum ve davranışların tek tek bildirilerek ilgilinin savunmasınınalınmasıvebunlardan sonra yetkiliamirve kurullarcayukarıda sıralanan bilgi ve belgelerin bulunduğu soruşturma dosyasının incelenerek karar verilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Şanlıurfa İli, 20 Nolu Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacının, M.A. isimli gebe hastasına 18.03.2014 tarihinde gebelik izlemi yapıldığına ilişkin olarak sisteme bilgi girdiği oysa adı geçen gebeye ilişkin gebelik kaydının Şanlıurfa Kadın Hastalıkları ve Doğum Hastanesi tarafından 24.03.2014 tarihinde girildiğinin tespit edilmesi üzerine davacı hakkında, sisteme geçmişe dönük gebe izlemi girildiğinden bahisle soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturma sonucunda Sağlık Bakanlığı Başdenetçisi tarafından düzenlenen raporla getirilen teklif üzerine davacının "Koruyucu hekimlik uygulamalarında verilen görevleri yerine getirmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak" fiilini işlediği gerekçesiyle 20 ceza ihtar puanı ile tecziye edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin hukuka uygun olup olmadığının tespiti için, davacının disiplin cezası verilmesine konu bir fiilinin mevcut olup olmadığı, davacıya isnad edilen fiilin disiplin hukuku bakımından sübut bulup bulmadığı ve subüt bulan eylemin disiplin suçu teşkil edip etmediği ve verilen cezanın birbiriyle uyumlu olup olmadığı hususunun belirlenmesi gerekmektedir.

Olayda, davalı idare tarafından, davacının soruşturma raporunda belirtilen ve sübuta erdirildiği öne sürülen fiilleri nedeniyle davacı hakkında dava konusu 20 ceza ihtar puanının verildiği belirtilmiş ise de; dava dosyası içeriğinde yer alan bilgi ve belgeler ile soruşturma raporunun incelenmesinden; davacının, M.A. isimli hastasına, gebelik tespitinden gebelik süreci sonuna kadar aile hekimliğince verilmesi gerekli olan her türlü sağlık hizmetinin verildiği, gebelik takiplerinin düzenli olarak yapıldığı, M.A.tarafından, gebelik süreci boyunca kendisine Aile Hekimliği hizmeti verilmediği yönünde herhangi bir başvuru ya da şikayette bulunulmadığı, bununla birlikte davacı hakkında başlatılan soruşturma kapsamında lehe ve aleyhe her türlü delilin toplanarak bir sonuca ulaşılması gerekirken soruşturma esnasında davacıya ceza verilmesine dayanak teşkil eden gebe M.A.'nın dahi ifadesine başvurulmadığı, bu hatanın neden kaynaklandığı konusunda herhangi bir araştırma yapılmadığı, davacının M.A. isimli gebe hastasına sistemde geçmişe dönük gebe izlemi yapmasında herhangi bir kastı olmadığı gibi böyle bir kaydın davacıya maddi bir çıkar da sağlamayacağı anlaşıldığından, dava dosyasında bulunan tüm bilgi ve belgeler kapsamında davacının disiplin cezası verilmesini gerektiren herhangi bir fiilinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda,"Koruyucu hekimlik uygulamalarında verilen görevleri yerine getirmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak" fiili kapsamında davacıya isnat edilen fiillerin disiplin suçu oluşturmadığı anlaşıldığından, davacının 20 ceza ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 232,75 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 04/05/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

|  |
| --- |
| BaşkanNURULLAH ÇELİK101524ÜyeALİ YILDIZ119377ÜyeCAHİDE CANAN ÖKSÜZ138947 |
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