

T.C.
ÇORUM
DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/692

KARAR NO : 2019/703

DAVACI : VEL NAYMAN
VEKİL : AV. C HAT TÖRTÜM
(E-tebligat adresi mevcuttur.)

DAVALI : ÇORUM VALİLİĞİ
VEKİL : AV. ZEYNEP DEMİRBAĞ BALYAZ
1 Sa lık Müdürlüğü Merkez/ÇORUM

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, Çorum İl, Söğütöevler Aile Sa lı 1 Merkezi 190086 Nolu Aile Hekimliği Biriminde aile hekimi olarak görev yapan davacının, sendika üyeli inden dolayı gelirinden yapılan fazla kesintinin iadesi talebiyle yaptığı 20/07/2018 tarihli başvurunun reddine dair Çorum İl Sa lık Müdürlüğü'nün 01/08/2018 tarih ve 841.02.01 sayılı i leminin; hukuka aykırı oldu u ileri sürölerek iptali ile aile hekimli ine ba ladı 11/11/2010 tarihinden bu yana sendikalı oldu u süre boyunca her ay için tahsil edilen fazla ödemenin kesinti tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u ileri sürölerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Çorum Daire Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek i lemin gereği dü ünölüdü:

Dava, Çorum İl, Söğütöevler Aile Sa lı 1 Merkezi 190086 Nolu Aile Hekimliği Biriminde aile hekimi olarak görev yapan davacının, sendika üyeli inden dolayı gelirinden yapılan fazla kesintinin iadesi talebiyle yaptığı 20/07/2018 tarihli başvurunun reddine dair Çorum İl Sa lık Müdürlüğü'nün 01/08/2018 tarih ve 841.02.01 sayılı i leminin iptali ile aile hekimli ine ba ladı 11/11/2010 tarihinden bu yana sendikalı oldu u süre boyunca her ay için tahsil edilen fazla ödemenin kesinti tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde; "Bu Kanun, Devletin veya diğ er kamu tüzel kişilerinin yürütmekle görevli oldukları kamu hizmetlerinin görölüdüğü genel, katma ve özel bütçeli idareler, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara ba lı kurulu larda kamu iktisadî teşebbüslerinde, özel kanunlarla veya Cumhurbaşkanlığı kararnameleriyle ya da bunların verdiği yetkiye dayanarak kurulan banka ve teekküller ile bunlara ba lı kurulu larda ve diğ er kamu kurum veya kurulu larında i çli statüsündüünde çalışan kamu görevlileri hakkında uygulanır." hükmü, "**Üyelik ödentisi**" başlıklı **25.maddesinde;** "Kamu görevlileri sendikasına, kamu görevlisinin ödeyeceği üyelik ödentileri, 14 üncü madde çerçevesinde doldurulan üyelik başvuru formuna ve sendika tüzüünde belirtilen aylık ödenti tutarına göre kamu i verenince aylı ından kesilerek beş gün içinde sendikaların banka hesaplarına yatırılır ve ödenti listesinin bir örneği ilgili sendikaya gönderilir. Kamu i vereni, sendikaya üye olan ve üyelik ödentisi kesilen kamu görevlilerinin listesini her ayın son haftasında, i yerinde herkesin görebileceği yerde ve kurumsal düzeyde duyurulabilecek diğ er araçlarla ilan eder.

T.C.
ÇORUM
DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/692

KARAR NO : 2019/703

(De i ik ikinci fıkrada: 1/7/2006-5538/14 md.) Aylık üyelik ödenti tutarı; kamu görevlisinin kadro ya da pozisyonuna ba lı ve her ay mutata olarak ödenmekte olan damga vergisine tâbi aylık brüt gelirleri toplamına, sendika tüzü ünde belirtilen oran uygulanmak suretiyle hesaplanır. Ödenti tutarı, 15 inci derecenin birinci kademesinden aylık alan Devlet memurunun damga vergisine tâbi brüt gelirleri toplamının binde dördünden az, otuzda birinden fazla olamaz. Sendika tüzü üne, üyelik ödentisi dı nda her ne ad altında olursa olsun, üyelere ba ka bir kesinti yapılmasını öngören hükümler konulamaz. Sendika merkez genel kurul kararıyla üyelikten çıkarılan üyelerin isimlerinin sendikaca onbe gün içinde i verene bildirilmesi zorunludur. Konfederasyonlara üyelerince ödenecek ödenti miktarı, sendikaların ödenti tutarlarının yüzde be inden a a lı olmamak üzere konfederasyonların genel kurullarınca belirlenir." hükmü yer almaktadır.

5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun "Personelin statüsü ve malî hakları" ba lıklı 3.maddesinin 7.fıkrasında; "Aile hekimi ve aile sa lı lı çalı anlarının durumları ve aile hekimliği uzmanlık e itimi almı olup olmadıkları da dikkate alınmak suretiyle yapılacak ödeme tutarlarının tespitinde; çalı tı lı bölgenin sosyo-ekonomik geli mi lik düzeyi, aile sa lı lı merkezi giderleri, (...), kayıtlı ki i sayısı ve bunların risk grupları, gezici sa lık hizmetleri ile aile hekimi tarafından kar ılanmayan gider unsurları, belirlenen standartlar çerçevesinde sa lı ın geli tirilmesi, hastalıkların önlenmesi, takibi ve kontrolündeki ba arı oranı gibi kriterler esas alınır. Sa lık Bakanlı nca belirlenen standartlara göre, koruyucu hekimlik hizmetlerinin eksik uygulaması (...) halinde bu ödeme tutarından brüt ücretin %20'sine kadar indirim yapılır. Sosyoekonomik geli mi lik düzeyi ücreti, aile sa lı lı merkezi giderleri, (...) ve gezici sa lık hizmetleri ödemelerinden Damga Vergisi hariç herhangi bir kesinti yapılmaz..." hükmü yer almaktadır.

Ba bakanlık Devlet Personel Ba kanlı ı'nın 23/09/2009 tarih ve 7040 sayılı sendika üyelik aidatı hakkındaki mütalaasında; "...sendika üyelik ödentisinin, sendika tüzü ünde belirlenmi oranın kamu görevlisinin, kadro ya da pozisyonuna ba lı ve her ay mutata olarak ödenmekte olan damga vergisine tabi aylık brüt gelirleri toplamına uygulanmasıyla bulunaca lı, 4688 sayılı Kanunun 25 inci maddesi hükmüne göre, üyelik aidatının belirlenmesinde kamu görevlisinin kadro ya da pozisyonuna ba lı ödemelerin dikkate alınaca lı, kayıtlı ki iler için ödenecek ücretlerin de bu kapsamda de erlendirilmesi gerekti i ancak, aile hekimlerine sosyo-ekonomik geli mi lik düzeyi, tahlil, tetkik, kira ve gezici sa lık hizmet giderleri adı altında ödenmekte olan unsurların bir gider kar ılı lı ödendi i göz önüne alındı nda bu ödeme unsurlarının 'her ay mutata olarak ödenmekte olan damga vergisine tabi aylık brüt gelir' kapsamında de erlendirilemeyece i..." bilgilerine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Çorum İli, Sö ütlüevler Aile Sa lı lı Merkezi 190086 Nolu Aile Hekimliği Biriminde aile hekimi olarak görev yapan davacının, aile hekimli ine ba ladı lı 11/11/2010 tarihinden bu yana sendikalı oldu u süreler için, kayıtlı ki iler için ödenen ücretler esas alınarak yapılan sendika kesintileri hariç olmak üzere, yanlı yapılan sendika kesintilerinin tarafına iadesi istemiyle yapımı oldu u 20/07/2018 tarihli ba vurunun Çorum Valili i lı sa lık Müdürlü ü'nün 01/08/2018 tarih ve 841.02.01 sayılı i lemi ile reddedilmesi üzerine anılan i lemin iptali ile 11/11/2010 tarihinden bu yana sendikalı oldu u süre boyunca her ay için tahsil edilen fazla ödemenin kesinti tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı lı anla ılmaktadır.

Davanın, davacının sendika üyesi inden dolayı gelirinden yapılan fazla kesintinin iadesi talebiyle yaptı lı 20/07/2018 tarihli ba vurunun reddine dair Çorum lı Sa lık Müdürlü ü'nün 01/08/2018 tarih ve 841.02.01 sayılı i leminin iptali istemi kısmı yönünden incelenmesinden;

Uyu mazlıkta, davacının ba vurusunun, maa bordrosu incelendi inde yapılan sendika kesintisinin Ba bakanlık Devlet Personel Ba kanlı ı'nın 23/09/2009 tarih ve 7040 sayılı sendika üyelik aidatı hakkındaki mütalaa yazısındaki hususlar çerçevesinde yapılmakta oldu u belirtilerek

T.C.
ÇORUM
DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/692

KARAR NO : 2019/703

dava konusu i lem ile reddedildi i, Mahkememizin 09/05/2019 tarihli ara kararı ile davalı idareden, davacının sendika üyelik aidatının ne ekilde hesaplandı ı ve davacının üye oldu u sendikanın tüzü ünde belirtilen oranın nasıl belirlendi i hususlarının sorulması üzerine davalı idarece gönderilen cevap yazısı ve eklerinin incelenmesinden, davacının maa ndan yapılan sendika kesintisinin, davacının brüt gelirine aile sa lı ı merkezi gider ödene inin eklenmesi ve bu tutara sendika tüzü ünde belirtilen oran uygulanarak hesaplandı ı, yani aile sa lı ı merkezinin tüm giderlerinin hesaplamaya dahil edildi i görülmü tür.

Bu durumda, davacının maa ndan yapılan sendika kesintisi hesaplanırken, her ay mutak olarak ödenmekte olan damga vergisine tabi aylık brüt gelirlerin toplamının dikkate alınması gerekirken, aile sa lı ı merkezinin tüm giderlerinin hesaplamaya dahil edilerek sendika kesintisi yapıldı ı görüldü ünden dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davanın, 11/11/2010 tarihinden bu yana davacının maa ndan tahsil edilen fazla kesintilerin yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemi yönünden incelenmesinden;

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danı tayda ve idare mahkemelerinde altmı gün oldu u düzenlenmi , 12. maddesinde ise, idari i lemlerden do an zararların kar ılanması amacıyla açılacak tam yargı davalarının açılma yöntem ve süresi gösterilmi tir.

Buna göre, " ptal ve Tam Yargı Davaları" ba lı ını ta ıyan 12. maddede, " İgililer haklarını ihlal eden bir idari i lem dolayısıyla Danı tay ve dare ve Vergi Mahkemelerine do rudan do ruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi, ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara ba lanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına ba vurulması halinde verilecek kararın tebli i veya bir i lemin icrası sebebiyle do an zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11. madde uyarınca idareye ba vurma hakları saklıdır." hükmü yer almaktadır.

12. maddenin son cümlesinin yollamada bulundu u "Üst makamlara ba vurma" ba lıklı 11. maddenin ilk üç fıkrası ise, " İgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari i lemin kaldırılması, geri alınması, de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa i lemi yapmı olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu ba vurma, i lemeye ba lamı olan idari dava açma süresini durdurur. Altmı gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmi sayılır. ste in reddedilmesi veya reddedilmi sayılması halinde dava açma süresi yeniden i lemeye ba lar ve ba vurma tarihine kadar geçmi süre de hesaba katılır." hükmünü ta ımaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda oldu u üzere, süreklilik arzeden parasal ödemeler ile ilgili olarak belli bir uygulama tarihi esas alınarak istekte bulunulan davalarda, 2577 sayılı Kanun'un 7. maddesine göre uygulama tarihinden itibaren 60 gün içinde; uygulama üzerine davacı idareye ba vurmu ise 12. maddenin yollamada bulundu u 11. maddeye göre idarenin bu ba vuruya cevap vermemi oldu u hallerde uygulama tarihinden itibaren en geç 120 gün, idarenin cevap verdi i durumlarda ise uygulama tarihinden ba vuru tarihine kadar geçen süre de hesaba katılmak ko uluyla cevabın davacıya tebli tarihinden itibaren toplam 60 gün içinde idari davanın açılmı olması gerekir.

Ba ka bir anlatımla dava, idareye ba vuru tarihinden itibaren 120 gün içinde açılmı ise, davanın açıldı ı tarihten geriye do ru 120 günü geçmemek üzere, ba vurudan geriye do ru 60 günlük süre içindeki ilk uygulama esas alınarak parasal hakların verilmesi; idareye ba vuru tarihinden itibaren 120 günlük ya da idarenin cevabının tebli tarihinden itibaren 60 günlük süreler geçtikten sonra açılmı olan davalarda ise, ancak dava tarihinden geriye do ru 60 günlük süre içinde kalan ilk uygulamadan do an parasal hakların ödenmesi mümkündür.

Bu durumda; davacının 20/07/2018 tarihli ba vurusunun 01/08/2018 tarihinde reddedilmesi üzerine 14/08/2018 tarihinde açılan bu davada, davanın açıldı ı tarihten geriye do ru 120 günü

T.C.
ÇORUM
DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/692

KARAR NO : 2019/703

geçmemek üzere, idareye başvuru tarihinden geriye doğru 60 günlük süre içinde kalan ilk uygulamaya olan 15/06/2018 tarihinden itibaren yapılan ödemelere ilişkin istem yönünden davanın kabulünün gerektiği, 15/06/2018 tarihini ana davacı talebinde süre aklımı bulunduğuna sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1) Dava konusu ile ilgili iptaline, davacının, 15/06/2018-20/07/2018 tarihleri arasında tahsil edilen fazla kesintilerin yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemi yönünden davanın **kabulüne**, bu döneme ilişkin kesintilerin davalı idareye başvuru tarihi olan 20/07/2018 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya **ödenmesine**, 15/06/2018 tarihinden önceki döneme ait tahsil edilen fazla kesintilerin yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemi yönünden ise davanın **süre aklımı nedeniyle reddine**,

2) Davanın kısmen iptal, kabul, kısmen süre ret ile sonuçlanması nedeniyle, ana davalı dökümü yapılan toplam 174,45-TL yargılama giderinin, haklılık oranına göre takdiren 87,30-TL'lik kısmının davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, yargılama giderinin kalan kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

4) Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

5) Artan posta ücretinin davacıya iadesine,

dava konusu fazla kesinti miktarının her halükarda 2577 sayılı Yasa'nın 45. maddesinin 1. fıkrasında yazılı parasal sınırın yeniden değerlendirilme oranıyla artırılmış miktarını (altı bin Türk lirasını) ana davacı nedeniyle **kesin ve istinaf yolu kapalı olmak üzere**, 30/12/2019 tarihinde karar verildi.

HAKİM
YASEMİN GÜNEY
182231

YARGILAMA GİDERİ		:
Başvuru Harcı	:	35,90 TL
Karar Harcı	:	35,90 TL
Vekalet Harcı	:	5,20 TL
Posta Gideri	:	97,45 TL
TOPLAM		:
		174,45 TL