

T.C.
TEK RDA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1134

KARAR NO : 2022/562

AHEF KAZANIR!

DAVACI :
VEKİL : AV. SERVET AKTAN
-UETS[16402-04179-29995]

DAVALI : TEK RDA VALİLİYETİ /TEK RDA
VEKİL : AV.

DAVANIN ÖZETİ : Tekirdağ ili, Çorlu ilçesi, Mandıracı Aile Sağlık Merkezi'nde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından özlük haklarının azaltıldığı, kazanılmış haklarının elinden alındığı hususunun kamuoyuna açıklanması ve kamu oyunun desteğini kazanması amacıyla alınan sendika kararı kapsamında 16.08.2021 tarihi ile 27.08.2021 tarihinde iki gün görevine gitmediğinden bahisle aylık ücretinden 1.254,00 TL'nin kesintisine ilişkin leminin geri alınması için yaptığı 28.09.2021 tarihli başvurunun reddine ilişkin lemin; davacının sendikal eylem nedeniyle işi bıraktığı, davacının üyesi olduğu sendika almış olduğu, iki günlük bırakma kararları gereği bu faaliyete katılımı nedeniyle herhangi bir soruşturma yapılmaksızın 2 günlük maaşının kesildiği, hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali ile kesilen 1.254,00 TL'nin kesinti tarihinden itibaren ilave yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : leminin yönetmelik ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği, aynı zamanda kamu görevlisi olmaları nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun hükümlerinin çelişmeyen kısımlarının geçerli olduğu ve istisnai bir statüde olan aile hekimlerinin Devlet Memurları Kanunu'nun 26. Maddesi uyarınca işlerinin yavaşlatılması veya aksatılması sonucunu doğuracak eylemlerde bulunmalarının yasak olduğu, davacının maaşında yapılan kesinti disiplin hükümleri ve incelemesi kapsamında ilgilinin sendikal faaliyetinin tecziyelendirilmesine yönelik yapılan bir kesinti niteliğinde olmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Tekirdağ 2. dairesel Mahkemesi Hakimliği'nce duruma ilişkin önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 17.05.2022 tarihinde, davacı N. M. N vekili AV. F. Ö. ile davalı idareyi temsilen AV. N. G. Ü.ün geldiği görüldüğüceğinden taraflara söz verilerek usulüne uygun duruma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek işin gereği duyuldu:

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 18. maddesinde, "Kamu görevlileri, iş saatleri dışında veya iş verinin izni ile iş saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmalarından dolayı farklı bir işleme tabi tutulamaz ve görevlerine son verilemez." hükmü bulunmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Toplanma ve örgütlenme özgürlüğü" başlıklı 11. maddesinde:

" 1. Herkes, barışçıl nitelikli toplanma özgürlüğü ve çıkarlarını korumak için sendika kurma ve sendikaya girme hakkı dahil, haklarıyla birlikte örgütlenme özgürlüğü hakkına sahiptir.

2. Bu hakların kullanımına, ulusal güvenliğin ya da kamu emniyetinin yararı, düzensizliğin ya da suçun önlenmesi için, sağlıklı ya da ahlakın korunması için yahut haklarının haklarının ve özgürlüklerinin korunması için, hukukun öngördüğü ve bir demokratik toplumda gerekli olanlardan

T.C.
TEK RDA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1134

KARAR NO : 2022/562

ba ka hiçbir kayıtlama getirilmeyecektir. Bu Madde, silahlı kuvvetler, polis örgütü ya da Devlet idaresi mensupları tarafından bu hakların kullanılmasına hukuka uygun kayıtlamalar getirilmesini engellemeyecektir." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun Personelinin statüsü ve mali hakları bakanlık kanununda 3/1. maddesinde; Sağlık Bakanlığı'nın; Bakanlık veya diğer kamu kurum veya kuruluşları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sağlık elemanı olarak çalıştırılacak sağlık personelinin, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlığın muvafakatı üzerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın, sözleşmeli olarak çalıştırılmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personelinin aile hekimliği uygulamaları için görevlendirmeye veya aile hekimliği uzmanlık eğitimini veren kurumlarla sözleşme yapmaya yetkili olduğu, aynı maddenin 5. fıkrasının 1. cümlesinde; Sözleşme yapılan aile hekimi ve aile sağlık elemanlarına, 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) bendine göre belirlenen en yüksek brüt sözleşme ücretinin aile hekimi için (6) katını, aile sağlık elemanı için (1,5) katını a maaş üzere tespit edilecek tutarın, çalışılan ay sonuçlarının ilgili sağlık idaresine bildiriminden itibaren onbeş gün içerisinde ödeneceği, aynı Kanun'un 8/2. maddesinde; Aile hekimi ve aile sağlık elemanlarıyla yapılacak sözleşmede yer alacak hususlar ve bu Kanunda belirlenen esaslar çerçevesinde bunlara yapılacak ödeme tutarları ile bu ücretlerden indirim oran ve şartları, sözleşmenin feshini gerektiren nedenlerin, Maliye Bakanlığının uygun görüşü alınarak, Sağlık Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği kuralına yer verilmiştir.

Aile Hekimliği Kanununun 8.maddesinin ikinci fıkrasına dayanılarak hazırlanan, 30/06/2021 tarihli ve 31527 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin "Aile hekimi ödeme esasları" bakanlık kanununda 18 inci maddesinde ödemelerin unsurları ve hesaplama yöntemi detaylı olarak yer almakla birlikte birinci fıkrasının "Sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimine çalışılan gün sayısına göre ödeme yapılır." hükmüne yer verildiği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Tekirdağ ili, Çorlu ilçesi, Mandıracı Aile Sağlık Merkezi'nde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından özlük haklarının azaltıldığı, kazanılmış haklarının elinden alındığı hususunun kamuoyuna açıklanması ve kamu oyunun desteğini sağlanması amacıyla alınan sendika kararı kapsamında 16.08.2021 tarihi ile 27.08.2021 tarihinde iki gün görevine gitmediğinden bahisle aylık ücretinden 1.254,00 TL'nin kesintisine ilişkin lemin geri alınması için yaptığı 28.09.2021 tarihli başvurunun reddine ilişkin lemin iptali ile kesilen 1.254,00 TL nin kesinti tarihinden itibaren ilave olacak yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği uyarınca çalıştırılan aile hekimlerine ödenecek ücret belirlenirken çalışılan gün sayısının esas alınacağı ve çalışılan gün sayısı üzerinden ücretin ödeneceği hüküm altına alınmıştır, aynı düzenlemeye yıllık izin veya görevlendirme gibi istisnalar getirilerek fiilen çalışılmaması durumunda da ödeme yapılabileceği hüküm altına alınmıştır.

Dava konusu olayda, davacının üyesi olduğu sendikanın yetkili kurullarınca alınan karar doğrultusunda sendikal eylemde bulunduğu, bu eylemin yukarıda alıntısı yapılan Uluslararası Sözleşme hükmü uyarınca mazeret olarak kabulünün gerekeceği, mazeret olarak kabul edilen sendikal faaliyet sebebiyle, ilgililer hakkında ayrıca eyleme katıldıkları günlerin kesinti yapılarak ücretlerine yansıtılmasının örgütlenme ve sendikal faaliyetlerde bulunma hürriyetine doğrudan etki doğuracağı ve Anayasa ve Uluslararası Sözleşmeler kapsamında güvence altına alınan "çıkartılmaları korumak için sendika kurma ve sendikaya girme hakkı dahil, bağımlılıkla birlikte örgütlenme özgürlüğü hakkı"nın zedelenmesine sebep olacağı açık olduğundan, sendikal eylemin kabul edilebilir mazeret olarak değerlendirilmesi gerekirken, aksi yorumla tesis edilen ve davacının ücretinde kesintiye sebep olan dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

T.C.
TEK RDA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1134
KARAR NO : 2022/562

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, davacının maa ından kesilen 1.254,00- TL nin ödenmesi isteminin **kabulüne** ve söz konusu tutarın davacının davacının maa ından kesinti yapıldı ı tarihten itibaren i letilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, a a ıda dökümü yapılan 199,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00 -TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise resen davacıya iadesine, 2577 dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/1. maddesi uyarınca **kesin** olarak, 20/05/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
YÜKSEL KALKAN
191942

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	72,50 TL
TOPLAM :	199,60 TL