

T.C.

ŞANLIURFA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: xxx/xxx

KARAR NO: 2015/xxx

**DAVACI:** xxx xxxx

xxxxxx/ADIYAMAN

**DAVALILAR:** 1- TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU - Merkez/ANKARA

**VEKİLİ** :Av.HALİL ŞEN - Av.CEREN SAMANCI

2- ADIYAMAN VALİLİĞİ - Merkez/ADIYAMAN

**VEKİLİ** :Av. MURAT ÇABUK

**DAVANINÖZETİ:** Adıyaman İli Kahta İlçesinde xxxxx Nolu aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, hastanede tutması gereken nöbet hizmetini yerine getirmediğinden bahisle verilen 5(beş) ceza ihtar puanına yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemin; ceza puanının 100'e ulaştığı takdirde sözleşmesinin davalı kurum tarafından tek taraflı fesih edilebileceği, nöbet görevi verilirken kendisine tebligat yapılmadığı, nöbet listelerinin Genelgeye uygun oluşturulan komisyon tarafından hazırlanmadığı gibi Valilik oluru da alınmadığı, nöbet tutmasının görevi içerisinde olmadığı, hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU SAVUNMASININÖZETİ:** Davacının Kurumun 2014/12 sayılı Genelgesi uyarınca ifa etmesi gereken Haziran 2014 ayına ait nöbet görevine gitmediğinin 03/06/2014 tarihli tutanak ile tespit edildiği, daha sonraki aylarda da bu durumun devam ettiği, nöbet listesinin her bir aile hekimine tebliği mümkün olmadığından internet sitesinden "duyuru" şeklinde yapıldığı, yasal süre içerisinde işlemler başlatıldığından zamanaşımı bulunmadığı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**ADIYAMAN VALİLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ :**2014 yılı sözleşme dönemi içerisinde davacıya toplam 15 ihtar caza puanı verildiğinden sözleşmenin feshi söz konusu olmadığı, disiplin sürecinin yönetmelikte belirtilen sürelerle riayet edilerek tekemmül ettirildiği, yasa uyarınca aile hekimlerine haftalık çalışma süreleri dışında ve mesai saatleri dışında ayda asgari sekiz saat nöbet görevi verilebileceğinden davacının nöbet tutmasının görevi içerisinde olmadığı savının yerinde olmadığı, Haziran ayı boyunca yalnızca bir gün acil sağlık hizmetlerinin önlenemez ve ertelenemez niteliğinde olduğundan zaruri olarak nöbetin saat 16:00'da başlatıldığı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**T.C.**

**ŞANLIURFA**

**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO: xxx/xxx**

**KARAR NO: 2015/xxx**

**TÜRKMİLLETİADINA**

Karar veren Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Adıyaman İli xxxx İlçesinde xxxx Nolu aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından hastanede tutması gereken nöbet hizmetini yerine getirmediğinden bahisle verilen 5(beş) ceza ihtar puanına yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Aile Hekimleri Uygulama Yönetmeliği'nin 10.maddesinin 4.fıkrasında "Aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalışma süresi ve mesai saatleri dışında ayda asgari sekiz saat; ihtiyaç halinde ise bu sürenin üzerinde nöbet görevi verilir. Bunlara entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde artırımlı ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödenir. Nöbete ilişkin planlama aile hekimliği uygulamasında aksamaya mahal vermeyecek şekilde yapılır ve hafta içi sekizer saat hafta sonu ise on altı saatten fazla olmamak üzere haftalık 30 saatten fazla nöbet tutturulamaz. Aile hekimliği çalışanlarına tuttukları nöbetler karşılığında ilgili kurumlarca nöbet ücreti ödenir. İhtiyaç ve zaruret halinin tespiti illerin sağlık personeli doluluk oranı, nüfus, coğrafi koşulları, sosyo-ekonomik ve kültürel özellikleri, nöbet tutulacak sağlık tesisinin il veya ilçe merkezine uzaklığı gibi kriterler göz önünde bulundurulmak suretiyle Bakan Onayı ile belirlenir." hükmü yer almaktadır.

Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği'nin 14.maddesinde "Ek (2)'de yer alan fiillerini işleyen sözleşmeli aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına ilgili vali yardımcısı tarafından, tespitin Bakanlık veya Türkiye Halk Sağlığı Kurumu tarafından yapılması hâlinde ise Türkiye Halk Sağlığı Kurumunca, ihtar puanı gerektiren fiilin kişiye tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde alınan savunmalar uygun görülmediği takdirde fiillerine karşılık gelen ihtar puanları uygulanmak suretiyle doğrudan yazılı ihtar yapılır. Türkiye Halk Sağlığı Kurumunca yapılan ihtarlar, işlem yapılmak üzere ilgili valiliğe bildirilir. (2) İlgili aile hekimi ve aile sağlığı elemanı, vali yardımcısının verdiği ihtara karşı, tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde valiye, Türkiye Halk Sağlığı Kurumunun verdiği ihtarlara karşı ise Bakanlık Müsteşarına itirazda bulunabilir. İtiraz mercileri otuz gün içinde itirazı inceleyerek karara bağlar ve kararı ilgisine yazılı olarak bildirir....(6)İhtar gerektiren fiilin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren en geç iki ay içinde gerekli işlem başlatılarak takip eden altı ay içerisinde sonuçlandırılır. İhtar gerektiren fiillerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde ihtar verilmemesi hâlinde ihtar verme yetkisi zamanaşımına uğrar." hükmüne 24.maddesinde "(1) Bakanlık, bu Yönetmeliğin uygulanmasını sağlamak üzere her türlü alt düzenlemeyi yapmaya yetkilidir. Bu düzenlemeler, Bakanlığın resmî internet sayfasında ilan edilir ve aile hekimlerine, aile sağlığı elemanlarına ve ilgililerine ilan tarihinde tebliğ edilmiş sayılır." kuralınay verilmiş, Yönetmeliğin Ek-2 (İhtar Puanı Cetveli) sinin 32 nolu kısmında ise Mesai Dışı Hizmet ve/veya nöbete mazeretsiz gelmemek fiili düzenlenmiştir.

Aile hekimlerinin nöbetlerine ilişkin Sağlık Bakanlığı Türkiye Halk Sağlığı Kurumu Başkanlığı'na hazırlanan 2014/12 nolu Genelgede; nöbet listelerinin nasıl, ne zaman ve kimler

T.C.

ŞANLIURFA

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: xxx/xxx

KARAR NO: 2015/xxx

tarafından oluşturulacağına ilişkin hükümler yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinde aile hekimlerinin nöbetlerine ilişkin bilgiler yer almakta iken, nöbet listelerinin duyurulmasına ve subjektif(bireysel) işlem olan nöbetin aile hekimine nasıl tebliğ edileceğine ilişkin herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Adıyaman İli xxx İlçesinde xxxx nolu aile hekimi olarak görev yapan davacının, 03.06.2014 tarihinde xxxx Devlet Hastanesinin acil servisindeki nöbetine gitmediği, bu yönde yapılan soruşturma sonucu davacıya 5(beş) ceza ihtar puanı verildiği, verilen bu ihtara yapılan itirazın reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar, davacının 03.06.2014 tarihindeki nöbet görevine gitmediği tutulan tutanak ile sabit olsa da, subjektif bir işlem olan nöbetin davacıya usulüne uygun tebligat yapılarak bildirilmesi gerekirken kurumun internet sayfasında yayımlanarak duyurulduğunun belirtildiği davacıya 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nda belirtilen tebligat şekillerinden herhangi biri ile tebliğat yapılmadığı dosya kapsamından ve davalı idarelerin savunmalarından anlaşılmaktadır.

Bu durumda, nöbet görevine ve tarihine ilişkin usulüne uyguntebilğat yapılmadandavacının mazeretsiz nöbetine gitmediğinden bahsedilemeyeceğindendava konusu işlemdede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği'nin "Düzenleyici İşlemler" başlıklı 24.maddesinde Yönetmeliğin uygulanmasını sağlamak üzere alt düzenlemelerin Bakanlık tarafından yapılabileceği ve bu düzenlemelerin Bakanlığın resmi internet sayfasında ilan edileceği, bu ilanın aile hekimlerine, aile sağlığı elemanlarına ve ilgililerine ilan tarihinden tebliğ edilmiş sayılacağı belirtilmiş ise de, davacıya nöbet görevinin zamanının belirtilmesi düzenleyici bir işlem niteliğinde olmadığından ve aksine bireysel bir işlem niteliğinde olduğundan resmi internet sayfasında yapılan ilanın davacı açısından tebliğ edilmiş sayılmasına olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin ve 2015 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerce davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra re'sen iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 12/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ALİ ÖKSÜZ  
101788

Üye  
ZAFER AYDIN  
107152

Üye  
SEYFULLAH ÖNELGE  
167795