

T.C.
KOCAEL
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/697
KARAR NO : 2021/2221

AHEF HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

Davacı : Z

Vekili : Av. Servet Aktan
UETS[16402-04179-29995]

Davalı : A rı Valili i Merkez/A rı

Davanın Özeti : Kocaeli ili, Gebze ilçesi, X Nolu Aile Hekimli i Biriminde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, A rı Merkez 6 No'lu Aile Sa lı ı Merkezi'nde görev yaptığı dönemde meydana gelen olay hakkında yürütülen soru turma neticesinde 20 ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin A rı 1 Sa lık Müdürlü ü'nün 18.12.2020 tarih ve 29887040 sayılı i leminin; soru turması kapsamında son savunmasını yapabilmek için soru turma dosyasının bir örneğinin istemesine rağmen bilgi ve belge verilmemiş, savunma hakkının kısıtlanması, fiilin ö renilme tarihi olan 02.04.2019 tarihinden itibaren iki ay içinde disiplin soru turması başlatılmadığı ve takip eden altı ay içinde sonuçlandırılması gereken soru turmanın neticelendirilmeyerek zaman zamanın u radığı, eksik inceleme sonucunda i lem tesis edildiğ i, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Kocaeli 2. d. are Mahkemesince gereğ i görü lüdü:

Dava; Aile Hekimi olan davacının 20 ihtar puanı ile cezalandırılmasına ilişkin i lemin iptali istemiyle açılmıştır.

Aile Hekimli i Ödeme ve Sözleşme Yönetmeli in eki Ek-2 nolu cetvelinde; “Denetimlerde i birliğ i yapmamak, istenilen verileri ibraz etmemek, gerçek dışı beyanda bulunmak” fiillerinin 20 ihtar puanı ile tecziye edileceğ i kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının A rı Merkez 6 no'lu Aile Sa lı ı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yaptığı 02.09.2019 tarihinde Aile Sa lı ı Merkezi'ne gelen denetim ekibine zorluk çıkararak denetim yaptırmadığı, istenilen verileri ibraz etmediğ inden bahisle hakkında açılan soru turma neticesi 20 ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilişkin 18.12.2020 tarih ve 29887040 sayılı i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu hizmetini yürütmekle görevli kamu görevlilerinin ödev ve yükümlülüklerini yapmamaları suretiyle kamu hizmetini aksatmaları halinde idareye hukuka ve kanunlara uygun olarak disiplini sağlamak üzere yetkisi tanınmış bulunmaktadır.

Kamu idaresinin idari soru turmalarla personelinin hukuka aykırı davranışını belirlemesinin mümkün olduğu durumlarda; kamu hizmetinin nasıl aksatıldığı nın bilgi ve belgelerle incelenmesi, tanık beyanları ve suçlanan kamu personelinin savunması alınmak suretiyle ortaya konması halinde mevzuatta öngörülen disiplin cezasının uygulanması mümkün bulunmaktadır. Ancak, sözkonusu

T.C.
KOCAEL
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/697
KARAR NO : 2021/2221

disiplin cezalarının verilebilmesi için öncelikle kamu görevlilerinin kamu hizmetini aksattığına ilişkin saptamaların açık ve net bir şekilde somut olarak ortaya konması ve bunun sonucunda kusuru olan görevliye ceza verilmesi gerekmektedir.

Bakılan olayda ise; davacının ve Aile Sağlık Merkezi'nde görevli diğer hekimlerin denetim görevini yaptırmadığına yönelik tutanağın Ö., K.Y., N.A., A.E., Z.K. ve F.K. isimli kişilerce düzenlendiği, ancak meydana gelen olayla ilgili davacı yönünden sadece davacıyı denetleyen K.Y.'nin ifadesine başvurulmuş ve meydana gelen olayın davacı ile ilgili kısmına yönelik tutanakta ismi geçen diğer ahısların davacının denetimde işbirliği yapmadığını, istenilen verileri ibraz etmediğini ortaya koyacak başka tanık ifadesine başvurulmadığı, **dolayısıyla davacıya disiplin cezası verilmesinin nedeni olarak gösterilen fiilin yeterli tanık ifadesi ve somut delillerle incelenmediği, hazırlanan soruşturma raporunun eksik inceleme yapılmak suretiyle düzenlendiği ve dolayısıyla dava konusu disiplin cezasının verilmesini gerektirecek fiillerin sübuta erdirilmesi hususunun açık ve net bir şekilde ortaya konulmadığı anlaşıldığından dava konusu ihtar cezasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.**

Her ne kadar, disiplin soruşturması kapsamında tutanakta imzası bulunan tüm ahısların ifadesine başvurulmuş ise de; dosyada bulunan ifade tutakları incelendiğinde, anılan ahısların sadece kendi denetimini yaptıkları hekimlere yönelik beyanlarının bulunduğu, haklarında disiplin soruşturması yürütülen ve meydana gelen olayda kusurlu oldukları değerlendirilen her bir hekim yönünden beyanda bulunmadıkları görülmektedir.

Benzer bir uyuşmazlıkta Danıştay İkinci Dairesi'nin 25/02/2020 günlü, E:2016/15033, K:2020/1079 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin iptaline,

2-Ayrıca dökümü yapılan 202,60-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı tarafından davacıya verilmesine,

3-Varsa artan posta ücreti avansının talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine,

4-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde İstanbul Bölge Daire Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 31/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağkan

Üye

Üye

117588

195108

247786

Yargılama Giderleri	:
Başvurma Harcı	59,30 TL
Karar Harcı	59,30 TL
Vekalet Harcı	8,50 TL
Posta Gideri	75,50 TL
Toplam	202,60 TL