

T.C.
KONYA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2024/177
KARAR NO : 2024/1385

AHEF KAZANIR!

DAVACI :
VEKİL : AV. SERVET AKTAN-UETS[16402-04179-29995]

DAVALI : KONYA VALİLİ
VEKİL : AV.
Konya İli Sağlık Müdürlüğü Hukuk Ve Muhakemat Birimi
Horozluhan Mah. Abdül Basri Sok. No:4 Selçuklu/KONYA

DAVA TARİHİ : 06.02.2024
KARAR TARİHİ : 30.10.2024

DAVANIN KONUSU : Konya ili, Selçuklu ilçesi, 80 Nolu Aile Sağlık Merkezi 17. nolu Aile Hekimliği biriminde aile hekimi olarak görev yapan davacının; hakkında açılan disiplin soruşturması neticesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-c maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Selçuklu İlçe Sağlık Müdürlüğü'nün 10.11.2023 tarih ve E-... 229059899 sayılı işlemine iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DD A VE SAVUNMANIN ÖZETİ :

Dava dilekçesinde özetle ; Davacı hakkında Selçuklu İlçe Sağlık Müdürlüğü tarafından 01.11.2023 tarihli toplantıda "Gerçeğe Aykırı Rapor ve Belge Düzenlemek" isnadıyla "Kademelerlemlerinin Durdurulması" cezası teklif edildi i, davacının 07.11.2023 tarihinde savunmasını verdi i, son savunmadan sonra da "Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzerlerini özel menfaat sağlamak için kullanmak" isnadıyla Aylıktan Kesme cezasıyla tecziye edildi i, davacıya verilen ceza ile ilgili olarak savunma imkanının tanınmadığı bir suçtan cezalandırıldığı, söz konusu iddia muayene kaydının açılmasından ibaret olduğu, ki inin muayene kaydının açılması o ki inin muayene edildi i, hakkında reçete tanzim edildi i ya da rapor tanzim edildi i anlamı taşımadığı, dava konusu işlem hukuka aykırı olduğu ve talep doğrultusunda karar verilmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

Savunma dilekçesinde özetle ; Davacı hakkında H.A. isimli vatandaşın SAB M'e yapmış olduğu 20.09.2023 tarihli şikâyet başvurusunda 'e-nabız kayıtlarına baktığında 24./05/2023, 04/08/2023 ve 07/09/2023 tarihlerinde adına kayıtlı olduğu Aile Hekimi tarafından işlem yapıldığı, fakat tanı ve tetkik bulunmadığı, konunun incelenmesi istenildi i, yapılan soruşturma sonucu davacının eyleminin sabit olduğu, verilen cezanın mevzuata uygun olduğu, yapılan itirazın, Konya Valiliği İ Disiplin Kurulu'nun 06.12.2023 tarih ve 13/95 sayılı kararıyla reddedildi i, dava konusu işlem hukuka uygun olduğu ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya 3. dâre Mahkemesi'nce işin gereği görüldü;

T.C.
KONYA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2024/177
KARAR NO : 2024/1385

MADD OLAY:

Dava dosyasının incelenmesinden;

- Davacının, Konya ili, Selçuklu ilçesi, 80 Nolu Aile Sa lı ı Merkezi 175 nolu Aile Hekimli i biriminde aile hekimi olarak görev yaptı ı,

- Hakkında, H.A isimli vatanda ın SAB M'e yapmı oldu u 20.09.2023 tarihli ba vurusunda; "e-nabız kayıtlarına baktı ında 24./05/2023, 04/08/2023 ve 07/09/2023 tarihlerinde adına kayıtlı oldu u Aile Hekimi davacı Doktor tarafından i lem yapıldı ının fakat tanı ve te his bulunmadı ının ve kendisinin uzun bir süredir aile sa lı ı merkezine ba vurmadı ını, belirtilen bilgilerin kendisine ait olmadı ı, haksız bir durum var ise hekimden ikayetçi olaca ını, konu hakkında inceleme yapılmasını' ekindeki iddialarla ikayette bulundu u,

- Anılan ikayet üzerine açılan disiplin soru turması üzerine düzenlenen raporda özetle; "...| Dr. (davacı) tarafından, ikayete konu tarihlerde 04.08.2023 ve 07.09.2023 tarihlerinde ki iyi göremeden i lem yapılmı na dair kanaat olu tu undan, Dr. brahim ÖZTÜRK (davacı) hakkında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-f maddesi uyarınca "Gerçe e aykırı rapor ve belge düzenlemek" filini i ledi i tespit edildi inden ilgili hakkında kademe ilerlemesinin durdurulması ile tecziye edilmesine dair kanaat" ile teklifte bulunuldu u,

- Getirilen teklif uyarınca 01.11.2023 tarih ve E-....228309575 sayılı savunma istem yazısı ile davacıdan 657 sayılı Kanunun 125/D-f maddesi "Gerçe e aykırı rapor ve belge düzenlemek" hükmü gere i kademe ilerlemesinin durdurulması cezası uyarınca son savunmasının istenildi i,

- Davacı tarafından bu cezaya kar ı savunma dilekçesi verildikten sonra 657 sayılı Kanunun 125/C-c maddesi; "Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzerlerini özel menfaat sa lamak için kullanmak" kuralı uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ili kin Selçuklu İlçe Sa lık Müdürlü ü'nün 10.11.2023 tarih ve E-...229059899 sayılı i leminin tesis edildi i, bu i leme kar ı yapılan itirazın Konya ı Disiplin Kurulu tarafından reddi üzerine, anılan disiplin cezası i leminin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anlaşılmı tir.

LG L MEVZUAT:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin cezalarının çe itleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller" ba lıklı 125 inci maddesinin "Aylıktan Kesme" cezasının düzenlendi i C bendinin (c) alt bendinde, "Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzerlerini özel menfaat sa lamak için kullanmak," fiili aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmı , aynı Kanunun "Savunma hakkı" ba lıklı 130. maddesinde ise; "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soru turmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdi i süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmıyan memur, savunma hakkından vazgeçmi sayılır." kuralına yer verilmi tir.

30.04.2021 tarih ve 31470 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren **Devlet Memurları Disiplin Yönetmeli i**'nin "Savunma" ba lıklı 30 'uncu maddesinde,

"(1) Memura savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Savunma, soru turma sürecinin son a amasında disiplin amiri tarafından istenir.

T.C.
KONYA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2024/177

KARAR NO : 2024/1385

(2) Savunma, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandı ı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdi i bent ve alt bent belirtilerek istenir.

(3) Memur, yetkili kurulun veya disiplin amirinin yedi günden az olmamak üzere verdi i süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapar.

(4) Savunma istemine ili kin yazıda, süresi içinde yapılmaması hâlinde savunma hakkından vazgeçilmi sayılaca ı belirtilir.

(5) Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına ili kin soru turma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra soru turma dosyasını disiplin kuruluna gönderir.

(6) Devlet memurlu undan çıkarma cezasına ili kin soru turma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra ceza verilmesi gerekti i kanaatine varırsa soru turma dosyasını, kanaatini içeren yazı ile birlikte yüksek disiplin kuruluna gönderir. Yüksek disiplin kurulunca, memurun sözlü veya yazılı olarak son savunması, 657 sayılı Kanunun 129 uncu maddesinde tanınmı olan haklardan yararlanmasına imkân sa lanmak suretiyle ayrıca talep edilir." hükmüne yer verilmi tir.

HUKUK DE ERLEND RME VE GEREKÇE:

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden anla ılaca ı üzere, soru turma raporunun tamamlanmasından sonra, ilgili ki iye, hakkındaki iddiaların, elde edilen delillerin, isnat olunan fiillerin ve bu fiillerin hangi bent ve alt bent kapsamında de erlendirildi inin belirtilmesi suretiyle ceza vermeye yetkili disiplin kurulu veya disiplin amiri tarafından, son savunmanın alınması öngörölmü tür.

Uyu mazlık konusu olayda, davacı hakkında yürütölen soru turma sonucunda düzenlenen soru turma raporunda, davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-f maddesi "Gerçe e aykırı rapor ve belge düzenlemek" hükmü uyarınca "kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırılması yönünde teklif getirildi i, getirilen bu teklif do rultusunda, davacıya yönelik isnatların 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-f maddesi kapsamında oldu u belirtilerek 01.11.2023 tarih ve E-...228309575 sayılı savunma istem yazısıyla davacıdan savunma istenildi i, akabinde davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-c maddesi uyarınca "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile cezalandırıldı ı görölmektedir.

Bu durumda, disiplin amirince soru turma raporunda getirilen tekliften farklı bir ceza verilecek olması durumunda davacıya isnat olunan fiillerin ve bu fiillerin hangi bent ve alt bent kapsamında de erlendirildi inin belirtilmesi suretiyle yeniden savunma hakkı tanınması gerekti i, bu kapsamda, dosyada yer alan tüm bilgi ve belgeler incelendi inde davacıya usulüne uygun savunma hakkı tanınmadı ı (ceza maddesinden savunmasının alınmadı ı) göröldü ünden davacının disiplin cezası ile cezalandırılmasına dair dava konusu i lemin hukuka aykırı oldu u sonucuna varılmı tir.

KARAR :

Açıklanan gerekçelerle;

T.C.
KONYA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2024/177

KARAR NO : 2024/1385

1) DAVA KONUSU LEM N PTAL NE,

2) Davacı tarafından yapılan ve a a ıda dökümü gösterilen 983,50-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3) Artan posta ücretinin daha önce talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

Kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün içerisinde Konya Bölge dare Mahkemesi'ne** sunulmak üzere Mahkememize veya Mahkememize gönderilmek üzere 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4'üncü maddesinde belirtilen yerlere verilecek dilekçe ile **istinaf yolu açık olmak üzere,** 30/10/2024 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

120486

192013

195100

 **e-imzalıdır**

 **e-imzalıdır**

 **e-imzalıdır**

| | |
|---------------------|------------------|
| Yargılama Giderleri | ; |
| Ba vurma harcı | 427,60 TL |
| Karar harcı | 427,60 TL |
| Vekalet harcı | 60,80 TL |
| Posta gideri | 67,50 TL |
| Toplam | 983,50 TL |