

T.C.
AYDIN

1. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/1096
KARAR NO : 2022/2011

AHEF KAZANIR!

DAVACI :

VEKİL : AV. SERVET AKTAN
-UETS[]

DAVALI : AYDIN VALİLİK -UETS[]

VEKİL : AV.
Aydın İl Sağlık Müdürlüğü Efeleler/AYDIN

DAVANIN ÖZETİ : Aydın İl, ncirliova İlçesi, Acarlar Aile Sağlık Merkezi 010 no'lu Aile Sağlık Birimi'nde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, görevden uzaklaştırılması nedeniyle maaşından yapılan kesintilerin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, Aydın İl Sağlık Müdürlüğü'nün 19.02.2021 tarih ve E.1201 sayılı Valilik Makamı Olur'u ile 22.02.2021 tarihinden itibaren 2 ay süreyle görevden uzaklaştırıldı, söz konusu işleme karşı açtığı davada, Aydın 1. Daire Mahkemesi'nin 08.09.2021 tarih ve E:2021/204, K:2021/657 sayılı kararıyla işlemin iptaline karar verildiği, bu arada Aydın İl Sağlık Müdürlüğü'nün 02.04.2021 tarih ve E.2555 sayılı Valilik Makamı Olur'u ile görevine iade edildiği, Mahkeme kararındaki gerekçelerin yerine getirilmesi için ve maaşından yapılan kesintilerin iadesi talebinde bulunmasına rağmen davalı idare tarafından maaş kesintilerinin iade edilmediği iddialarıyla maaşından yapılan kesintilerin, kesinti tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte iadesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; davacının görevden uzaklaştırılmasına dair işlemin, Aydın 1. Daire Mahkemesi'nin 08.09.2021 tarih ve E:2021/204, K:2021/657 sayılı kararıyla iptaline karar verildiği, açıkta geçen sürede aile hekimlerine ödenen maaşının %50'si oranında kesinti yapılmasının Aile Hekimi Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği'nin 13 üncü maddesinde belirlendiği, yönetmeliğe göre, bir aile hekimi fiilen aile hekimliği görevini yürütmediği takdirde ödeme kalemlerinin genelinde hakedeceği tutarın %50 olarak belirlendiği, davacı aile hekiminin açıkta kaldığı dönemde hizmet veren geçici aile hekimi ile ödemenin paylaşılması, davacının 657 sayılı Kanun'a tabi olmadığı, yapılan işlemlerin yasal mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Aydın 1. Daire Mahkemesi'nce, işbu tam yargı davasında davacı tarafça yargılamanın durumu malî yapılması talep edilmiş ise de, dosyada uyuşmazlığın esasını çözüme etkili bilgi ve belgelerin tamamlanması dolayısıyla, uyuşmazlığın çözümünde durumu malî açılmamasının davacının savunma hakkını kısıtlamayacağı ve adil yargılanma hakkını ihlal etmeyeceği sonucuna varılarak, durumu malî talebi 2577 sayılı Davalı Yargılama Usulü Kanunu'nun 17 nci maddesi gereğince reddedilmek suretiyle dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek gereği düzeltilmiştir:

Davalı idare tarafından süre itirazında bulunulmuşsa da, görevden uzaklaştırılması işleminin iptaline karar verilen Mahkeme kararının 08.09.2021 tarih ve E:2021/204, K:2021/657 sayılı iptal kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun, zmir Bölge Daire Mahkemesi 6. Daire Dava Dairesi'nin 11.11.2021 tarih ve E:2021/2111, K:2021/2126 sayılı kararı ile reddedildiği ve söz konusu kararın davacıya 02.12.2021 tarihinde tebliğ edildiği, işbu davanın da 13.12.2021 tarihinde, yani 2577 sayılı Davalı Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. maddesi uyarınca 60 günlük dava açma süresi içinde açıldığı anlaşılmakla, davalı

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E- İMZA ile imzalanmıştır.

T.C.
AYDIN

1. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/1096
KARAR NO : 2022/2011

idarenin usule ili kin itirazları yerinde görülmeyerek i in esasına geçildi;

Dava, Aydın li, ncirliova lçesi, Acarlar Aile Sa lık Merkezi 010 no'lu Aile Sa lı ı Birimi'nde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, görevden uzaklaştırma i lemi nedeniyle maa ndan yapılan kesintilerin, kesinti tarihinden itibaren i leyecek faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılmış tır.

Anayasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyetinin "*hukuk devleti*" oldu u vurgulanmı ve 125. maddenin birinci fıkrasında da, "*darenin her türlü eylem ve i lemlerine kar ı yargı yolu açıktır.*" hükmüne yer verilmi tir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " iptal ve tam yargı davaları" ba lıklı 12. maddesinde, " İlgililer haklarını ihlal eden bir idari i lem dolayısıyla Danı taya ve idare ve vergi mahkemelerine do rudan do ruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara ba lanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına ba vurulması halinde verilecek kararın tebli i veya bir i lemin icrası sebebiyle do an zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 nci madde uyarınca idareye ba vurma hakları saklıdır." hükmü yer almaktadır.

5258 sayılı Aile Hekimli i Kanununun 3.maddesinde "Sa lık Bakanlığı ; Bakanlık veya di er kamu kurum veya kurulu ları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı çalı anı olarak çalı tırılacak sa lık personelinin, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlı ın muvafakatı üzerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile di er kanunların sözleşmeli personel çalı tırılması hakkındaki hükümlerine ba lı olmaksızın, sözleşmeli olarak çalı tırmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personelinin aile hekimli i uygulamaları için görevlendirmeye veya aile hekimli i uzmanlık e itimi veren kurumlarla sözleşme yapmaya yetkilidir..." hükmü yer almaktadır.

lem tarihinde yürürlükte bulunan Aile Hekimli i Ödeme ve Sözleşme Yönetmeli i'nin "Sözleşmenin yetkili merci tarafından sona erdirilmesi" ba lıklı 13. maddesinde, "(1) A a ıdaki hâllerde, sözleşmeyle çalı tırılan aile hekimi ve aile sa lı ı elemanının sözleşmesi, feshi gerektiren fiilin ki iye tebli i tarihinden itibaren yedi gün içinde alınan savunmalar uygun görülmedi i takdirde, vali tarafından herhangi bir ihbar veya ikaza gerek duyulmadan sona erdirilir:

.....

(5 Birinci fıkranın (g) ve (h) bentlerine münhasır olmak üzere, aile hekimli i hizmetlerinin gerektirdi i hâllerde, görevi ba nda kalmasında sakınca görülen aile hekimleri ve aile sa lı ı elemanları, Sa lık Bakanı, Türkiye Halk Sa lı ı Kurumu Ba kanı, vali, Bakanlık sa lık denetçileri veya Türkiye Halk Sa lı ı Kurumu sa lık **denetçileri tarafından en fazla iki aya kadar sözleşmeleri askıya alınmak** suretiyle görevden uzaklaştırılabilir. Bu süre içinde tamamlanacak idari soru turma neticesinde ilgililerin anılan bentlerde yer alan fiilleri i ledikleri sabit görülür ise sözleşmeleri sona erdirilir, aksi hâlde ilgililer görevlerine iade edilir. Sözleşmenin askıda oldu u süre zarfında, müdürlükçe pozisyona geçici görevlendirme yapılır ve sözleşmeli aile hekimi ile görevlendirilen **aile hekimine 17 nci maddeye göre**, sözleşmeli aile sa lı ı elemanı ve görevlendirilen aile sa lı ı elemanına ise 20 nci maddeye göre **ödeme yapılır."** hükmü, "Aile hekimine yapılacak ödemeler" ba lıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde, "Aile hekimli i uygulamasında sözleşmeyle çalı tırılan veya aile hekimli i uygulamaları için görevlendirilen aile hekimine çalı ilan gün sayısına göre ödeme yapılır....." hükmü, "Geçici aile hekimlerine yapılacak ödemeler" ba lıklı 17 inci maddesinin 1 inci fıkrasında, "Sözleşme ile çalı tırılan aile hekimine, 8 inci maddenin ikinci fıkrası çerçevesinde **görev ba nda bulunmadı ı süre içinde**, hizmetin görülmesini sa laması hâlinde ödeme tam olarak yapılır. Bu mümkün olmadı ı takdirde müdürlük, di er aile hekimleri veya Bakanlık personelinin geçici aile hekimi olarak görevlendirir. Bu durumda;

a) 16 ncı maddenin birinci fıkrasının (a) bendine göre kayıtlı ki iler için yapılacak **brüt ödeme miktarının**

T.C.
AYDIN

1. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/1096
KARAR NO : 2022/2011

%50'si yasal kesintiler yapıldıktan sonra asıl aile hekimine, %50'si ise geçici aile hekimine ödenmek üzere kadrosunun bulundu u kurum döner sermaye emanet hesabına, tek birimli aile sa lı 1 merkezinde görev yapan ve yıllık izin sebebiyle görevi ba ında bulunamayan asıl aile hekimine, toplam yıllık izin süresinin ilk yedi günlük kısmı için ise %100'ü..." hükme yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Aydın li, ncirliova İlçesi, Acarlar Aile Sa lık Merkezi 010 no'lu Aile Sa lı 1 Birimi'nde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacının, aile hekimli inde bulunan Covid-19 a ılarından bir tanesini kanser hastası olan karde ine uyguladı ından bahisle davacı hakkında Aydın 1 Sa lık Müdürlü ünce ba latılan inceleme/soru turmanın selahiyeti açısından 657 sayılı Kanunun 137 ve 138. maddeleri ve Aile Hekimli i Ödeme ve Sözle me Yönetmeli i'nin 13. maddesi uyarınca, aile hekimli i hizmet sözleşmesinin askıya alınması suretiyle 2 ay süreyle görevden uzakla tırılmasına ili kin Aydın Valili i'nin 19.02.2021 tarih ve E.1201 sayılı i lemiyle, ubat 2021 dönemi 6 gün için 1.309,94-TL, Mart 2021 dönemi 31 gün için 5.743,66-TL ve Nisan 2021 dönemi 13 gün için ise 2.475,50-TL olmak üzere toplam 9.529,10-TL tutarında maa ından kesinti yapıldı ı, anılan i leme kar ı açtı ı davada, Mahkememizin 08.09.2021 tarih ve E:2021/204, K:2021/657 sayılı kararıyla i lemin iptaline karar verildi i, davacının maa kesintilerinin iadesi istemiyle 09.06.2021 tarihinde yaptı ı ba vurusunun 10.06.2021 tarih ve E.2225 sayılı, 09.09.2021 tarihinde yaptı ı ba vurusunun 21.09.2021 tarih ve E.3530 sayılı, 24.09.2021 tarihinde yaptı ı ba vurusunun 30.09.2021 tarih ve E.3658 sayılı i lemlerle reddedildi i, Mahkememizin iptal kararına kar ı yapılan istinaf ba vurusunun, zmir Bölge dare Mahkemesi 6. dari Dava Dairesi'nin 11.11.2021 tarih ve E:2021/2111, K:2021/2126 sayılı kararı ile reddedilip söz konusu kararın davacıya 02.12.2021 tarihinde tebli i üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, dava konusu maa kesintilerinin dayana ı olan i lem, davacının 2 ay süreyle görevden uzakla tırılmasına ili kin karar olup, söz konusu i leme kar ı açılan davada, Mahkememizin 08.09.2021 tarih ve E:2021/204, K:2021/657 sayılı kararıyla i lemin iptaline karar verildi i, söz konusu iptal kararına kar ı yapılan istinaf ba vurusunun, zmir Bölge dare Mahkemesi 6. dari Dava Dairesi'nin 11.11.2021 tarih ve E:2021/2111, K:2021/2126 sayılı kararı ile reddedildi i anla ılmakla, maa kesintisinin dayana ı olan i lemin hukuka aykırı oldu u Mahkeme kararı ile tespit edildi i, dolayısıyla maa kesintisinin de dayana ı kalmadı ından davacının maa ından yapılan kesintilerin (toplam 9.529,10-TL) davacıya iadesi gerekti i sonucuna ula ılmı tır.

Ayrıca Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarelerin, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü bulundu u hükme ba landı ından, davalı idarenin hukuka aykırı bulunan i lemi nedeniyle davacının maa ından yapılan kesintilerin her bir kesintinin yapıldı ı tarihten itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın kabulüne**, görevden uzakla tırma i lemi nedeniyle davacının maa ından yapılan kesintilerin, kesinti tarihinden itibaren i leyecek faiziyle birlikte iadesine, a a ıda dökümü yapılan 260,10-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde derhal aksi takdirde karar kesinle ti inde resen davacıya iadesine, i bu karara kar ı, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **zmir Bölge dare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 30/11/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M

192031

YARGILAMA G DERLER :
Ba vurma Harcı : 59,30 TL
Karar Harcı : 59,30 TL

Bu belge 5070 sayılı Elektronik mza Kanunu kapsamında E- MZA ile imzalanmıştır.

T.C.
AYDIN

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1096

KARAR NO : 2022/2011

Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Dosya G6mle i	:	3,50 TL
Posta Gideri	:	129,50 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	260,10 TL