

T.C.  
SAMSUN

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/965

KARAR NO : 2024/367

**AHEF KAZANIR!**

**DAVACI** :  
**VEKİL** : AV. SERVET AKTAN-UETS[16402-04179-29995]

**DAVALI** : S NOP VALİLİ  
**VEKİL** : AV.

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Sinop ili, Dikmen ilçesinde aile hekimi olarak görev yapmaktayken 02.10.2018 günlü mobil hizmet planına uymadığından bahisle 10 ihtar puanı ile tecziye edilmesine ilkin Sinop Valiliğinin 28.01.2019 tarih ve E.741 sayılı ihtar emri ile bu ihtar puanının toplamda 200 puana ulaşması nedeniyle 2 mali yıl ile sınırlı aile hekimi ihtar hizmet sözleşmesinin sona erdirilmesine ilkin Sinop Valiliğinin 14.02.2019 tarih ve E.119 sayılı ihtar emrinin iptali istemiyle açılan dava sonucu, Samsun Bölge 1. Dava Dairesinin 31/05/2023 tarih ve E:2020/872, K:2023/476 sayılı kararıyla iptal kararı verilmesi üzerine 26/04/2019 tarihinde görevine iade edildiğinden bahisle, Aile Hekimliği görevinden uzakta kaldığı **14/02/2019-26/04/2019 tarihleri arasında mahrum kaldığı 29.401,05-TL'lik (ıslah ile artırılan) parasal hakkının** fesih tarihinden itibaren ilgilenecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davanın yasal süresinde açılmadığı, Samsun Dikmen 2 Nolu Aile Hekimliği Biriminde görevli Dr. H. S. K.'ın 01.01.2017-31.12.2018 tarihli sözleşme döneminde aldığı ihtar puanlarının toplamı 200 (iki yüz) puana ulaştığından Valilik Makamının 14.02.2019 tarih ve E.119 sayılı onayı ile sözleşmesi sona erdirildiği, 08.03.2019 tarihi itibarıyla davacının ayrılığı yapıldığı, Mahkeme kararı ile bahse konu onay iptal edildiğinden 26.04.2019 tarihi itibarıyla yeniden Aile Hekimliğine bağlandı yapıldığı, mezkur Yönetmelik hükmünden açıkça anlaşılacağı üzere ücret çalışılan gün sayısına göre ödendiği, davacıya Mart 2019 dönemine ilkin 7 günlük, Nisan 2019 dönemine ait 5 günlük çalışması bulunduğundan buna göre ödeme yapıldığı, davacının bakiye hak ve alacağı bulunmadığı, dava dilekçesinden de anlaşıldığı üzere Aile Hekimliğinden ayrılığı ve bağlandı tarihleri arasında hekim statüsünde çalışmaya devam ettiği, kabul anlamına gelmemek kaydıyla davanın kabulüne karar verilmesi halinde almış olduğu ücretin tazminat miktarından düşürülmesi gerektiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Samsun 1. Dava Dairesi Mahkemesi Hakimliği'nce, davalı idarenin usule yönelik itirazı yerinde görülmediği, uyuşmazlık konusu miktarın tek hâkim sınırının altında kaldığı ve anlaşıldığından 2577 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca duruma yapılmasına gerek görülmemeyerek, dava dosyası incelenerek ilgileneceği duyuruldu:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 125'inci maddesinin son fıkrasında yer alan "dare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür." hükmüyle Türk Hukuku'nda idarenin malî sorumluluğu ilkesi kabul edilmiş, 2577 sayılı Darî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 2/1-b maddesinde de idarî işlem ve eylemlerden dolayı ilgililer hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından idarî bir dava türü olan tam yargı davasının açılacağı belirtilmiş, aynı Kanunun 12. maddesinde; "İlgililer haklarını

**T.C.**  
**SAMSUN**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2023/965

**KARAR NO** : 2024/367

ihlal eden bir idari i lem dolayısıyla Danı taya ve idare ve vergi mahkemelerine do rudan do ruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara ba lanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına ba vurulması halinde verilecek kararın tebli i veya bir i lemin icrası sebebiyle do an zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 nci madde uyarınca idareye ba vurma hakları saklıdır. " hükmü yer almaktadır. bu sorumlulu a ili kin hukuksal esaslar ise ö reti ve yargı içtihatlarıyla geli tirilmi tir.

Bir idari i lemin yargı kararıyla iptal edilmesi halinde söz konusu kararın, dava konusu i lemin tesis edilmesi sırasında unsurlarında bulunan sakatlıkları saptadı ı, i lemi yapıldı ı andan ba layarak ortadan kaldırdı ı, bu özelli i nedeniyle geriye yürüyen sonuçlar do urdu u, ba ka bir anlatımla, i lemin tesis edildi i tarihten önceki hukuki durumun geçerli ini sa ladı ı idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

dare, iptal kararının amaç ve kapsamına göre yeni bir i lem ya da i lemler yapmak, iptal edilen idari i lemden do an tüm sonuçları ortadan kaldırmak ve önceki hukuki durumun geçerli ini sa lamakla yükümlü olup, iptal edilen i lem nedeniyle u ranılan zararların tazmini de bu kapsamda yer almaktadır. Dolayısıyla, hukuka aykırılı ı yargı kararıyla saptanarak iptal edilen i lem nedeniyle fiilen görev yapamadı ı açık olan davacının, bu i lem sonucu u radı ı zararların davalı idarece tazmini zorunludur.

Dosyanın incelenmesinden; davacı tarafından, Sinop ili, Dikmen ilçesinde aile hekimi olarak görev yapmaktayken 02.10.2018 günlü mobil hizmet planına uymadı ından bahisle 10 ihtar puanı ile tecziye edilmesine ili kin Sinop Valili i'nin 28.01.2019 tarih ve E.741 sayılı i lemi ile bu i lem sonucu ihtar puanının toplamda 200 puana ula ması nedeniyle 2 mali yıl ile sınırlı aile hekimli i hizmet sözleşmesinin sona erdirilmesine ili kin Sinop Valili i'nin 14.02.2019 tarih ve E.119 sayılı i leminin iptali istemiyle açılan dava sonucu, Samsun Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 31/05/2023 tarih ve E:2020/872, K:2023/476 sayılı kararıyla iptal kararı verilmesi üzerine 26/04/2019 tarihinde görevine iade edildi inden bahisle, Aile Hekimli i görevinden uzakta kaldı ı **14/02/2019-26/04/2019 tarihleri arasında mahrum kaldı ı 29.401,05-TL'lik (ıslah ile artırılan) parasal hakkının** fesih tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılımtır.

**Uyu mazlıkta;** davacının Aile Hekimli i Hizmet Sözleşmesinin feshine dair i lemin mezkur Mahkeme kararı ile iptal edildi i ve kararın istinafa amasında kesinle ti i görülmekle, davacının hizmet sözleşmesinin feshine ili kin i lemin hukuka aykırılı ının kesin olarak mahkemece ortaya konuldu u, bu nedenle de söz konusu i lemden kaynaklı bir maddi zararın olu tu u ve i lem ile zarar arasında illiyet ba ı oldu u ve davalı idarenin hizmet kusuru bulundu u açık olmakla davacının yoksun kaldı ı parasal haklarının davacıya ödenmesi gerekti i sonuç ve kanaatine varılmı tir.

Dava dilekçesinde davalı idarenin hizmet kusuruna dayalı olu tu u ileri sürülen zararlara kar ılıklı fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla **1.000.-TL** tazminat talep edildi i, Mahkememizin 08/02/2024 tarihli ara kararı gere i dosyaya sunulan cevabi yazıdan, davacının hizmet sözleşmesinin feshi nedeniyle çalı amadı ı dönem için net alacak toplamının **29.401,05-TL oldu u** görülmesi üzerine, Mahkememizin **13.03.2024 tarihli ara kararıyla anılan cevabi yazının da davacıya tebli edilmesi suretiyle** davacıdan 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 16.maddesinin 4.fıkrası uyarınca beyanı bulunup-bulunmadı ının soruldu u, davacı tarafından dava dosyasına sunulan 14/03/2024 tarihli dilekçe ile davanın de erinin miktar olarak belirlenen **29.401,05-TL'ye** yükseltildi i anla ılımtır.

Bu durumda; mezkur mahkeme kararı ile iptal edilen ve hukuka aykırılı ı açık olan davacının hizmet sözleşmesinin feshine dair i lem nedeniyle çalı madı ı dönemde u ramı oldu u maddi zarara dair **talep edilen 29.401,05-TL'nin** i lem tarihinden (sözleşme fesih tarihi) itibaren (26.04.2019)

**T.C.**  
**SAMSUN**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2023/965


**KARAR NO** : 2024/367

İletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından hesaplanarak davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davacının **29.401,05-TL** maddi tazminat isteminin **kabulüne**, 29.401,05-TL'nin işlem tarihinden (sözleşme feshi tarihi) itibaren (26.04.2019) iletilen yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından hesaplanarak davacıya ödenmesine, ayrıca dökümü yapılan 645,60-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, 577 Sayılı Davai Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Yasa ile değişik 45. maddesinin 1. fıkrası uyarınca (uyumsuzluk konusunun anılan Kanun'da yazılı parasal sınırın yeniden değerlendirilme oranıyla artırılmış miktarını geçmemesi sebebiyle) **kesin olarak**, 19/03/2024 tarihinde karar verildi.

**HAKİM**

167936

 **e-imzalıdır**

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Ba vurma Harcı :	269,85 TL
Karar Harcı :	269,85 TL
Vekalet Harcı :	38,40 TL
Posta Gideri :	67,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>645,60 TL</b>