

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

AHEF KAZANIR!

STEYEN (DAVACI) :

VEKİL :

AV. SERVET AKTAN

-UETS[16402-04179-29995]

Atatürk Bulvarı No: 143/3 Kızılay/Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) :

TRABZON VALİLİĞİ

VEKİL :

AV.

İçişleri Bakanlığı Müdürlüğü - Ortahisar / TRABZON

STEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Trabzon Yomra Kağıtçı Aile Sağlık Merkezi görevli sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapmakta iken Trabzon İl Sağlık Müdürlüğü'nün 01/01/2023 tarih 17 Nolu kararı ile aile hekimliği hizmet sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkin leminin; hukuka aykırı olduğu, lemin herhangi bir gerekçe gösterilmeden tesis edildiği, lemin dayanak mevzuatı olan 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanununun 8. maddesinde geçen "... sözleşmenin feshini gerektiren nedenler, Cumhurbaşkanınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmünün Anayasa Mahkemesince iptal edildiği ileri sürülerek iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: 30/06/2021 tarih ve 31521 sayılı resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği'nin Sözleşmenin yenilenmesi baki 7/1.maddesine göre Trabzon İl Sağlık Müdürlüğü Aile Hekimliği Çalıları Sözleşme Yenileme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından 27/12/2022 tarihinde yapılan toplantıda 5 ayrı kez ihlal gerçekleşen toplam 90 ceza ihtar puanı alan davacıya uygulanan ihtar puanlarının niteliği, sağlık hizmeti sunumuna olan etkisi, süreklilik arz etmesi, 5 soru turma dosyasının dördüne savunma vermemesi olması, bu cezalara itirazda bulunmaması olması, aile sağlık merkezinde görevli olan diğer çalıları ile uyum problemi yaaması gibi hususlar birlikte değerlendirilerek davacının sözleşmesinin yenilenmemesine karar verildiği, Aile Hekimliği Kanunu ve bu kanun çerçevesinde yürürlüğe konulan Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği kapsamında oluşturulan Trabzon İl Sağlık Müdürlüğü Aile Hekimliği Çalıları Sözleşme Yenileme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından yapılan değerlendirmede davacının aldığı ceza puanları, bu cezai işlemlere karşın aynı fiilleri işlemek ve kurallara riayet etmemek konusunda gösterdiği kararlı yaklaşım ve diğer nedenler birlikte değerlendirilerek davacının sözleşmesinin devamında kamu yararı bulunmadığı sonucuna varıldığı, davacının sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkin leminde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Trabzon Daire Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi yönünden işin gereği görüldü:

Dava, Trabzon İl, Yomra Kağıtçı Aile Sağlık Merkezi sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacının aile hekimliği hizmet sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkin lemin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dilekçesinde her ne kadar dava konusu işlem 01/01/2023 tarih ve 17 nolu karar olarak gösterilmiş ise de söz konusu kararın sözleşmenin yenilenmemesine ilişkin lemin olmadığı, sözleşmesi yenilenmeyen davacının esas görev yeri olan Yomra İlçe Sağlık Müdürlüğü'ne naklen tayin edilmesine ilişkin lemin olduğu görülmekle davacı tarafından aile hekimliği sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkin lemin iptali istenildiğinden yargılamaya bu işlem yönünden devam edilmiştir.

2577 sayılı Dava Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.

T.C.

TRABZON

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/275

Uygulanmakla etkisi tüenecek olan idari i lemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. (...) Yürütmenin durdurulması kararlarında idari i lemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı oldu u ve i lemin uygulanması halinde do acak telafisi güç veya imkânsız zararların neler oldu unun belirtilmesi zorunludur.(...)" kuralına yer verilmi tir.

5258 sayılı Aile Hekimli i Kanunu'nun "Yönetmelikler" ba lıklı 8.maddesinde; "Aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anlarının çalı ma usul ve esasları; çalı ilan yer, kurum ve statülerine göre öncelik sıralaması; aile hekimli i uygulamasına geçi e ve nakillere ili kin puanlama sistemi ve sayıları; aile sa lı ı merkezi olarak kullanılacak yerlerde aranacak fizikî ve teknik artlar; meslek ilkeleri; i tanımları; performans ve hizmet kalite standartları; hasta sevk evrakı, reçete, rapor ve di er kullanılacak belgelerin ekli ve içeri i, kayıtların tutulması ile çalı ma ve denetime ili kin usul ve esaslar, Sa lık Bakanlı nca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir. Aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anlarıyla yapılacak sözleşme yer alacak hususlar ve bu Kanunda belirlenen esaslar çerçevesinde bunlara yapılacak ödeme tutarları ile bu ücretlerden indirim oran ve artları, sözleşmenin feshini gerektiren nedenler, Cumhurba kanınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükümlerine yer verilmi iken Anayasa Mahkemesi'nin 21/6/2022 tarihli ve E:2022/43, K:2022/81 sayılı kararı ile ikinci fıkrada yer alan "...sözlemin feshini gerektiren nedenler,..." ibaresi iptal edilmi olup bu kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından ba layarak dokuz ay sonra yürürlü e girece i hüküm altına alınmı tir.

30/06/2021 günlü, 31527 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Aile Hekimli i Sözle me ve Ödeme Yönetmeli i'nin "Amaç" ba lıklı 1. maddesinde; "Bu Yönetmeli in amacı; Sa lık Bakanlı nca aile hekimli i uygulaması kapsamında sözleşmeli olarak çalı tırılan aile hekimleri ve aile sa lı ı çalı anlarına yapılacak ödemeler, izinler, sözleşme esasları ve fesih artları ile aile hekimli i uygulamaları için Sa lık Bakanlı nca görevlendirilen uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı çalı anlarına yapılacak ödemelere ili kin usul ve esasları belirlemektir.", "Sözle melerin içeri i, süresi ve dönemi" ba lıklı 6. maddesinde; "(3) Sözle meleri, Bakanlık adına imzalamaya ve sona erdirmeye il sa lık müdürü yetkilidir.", "Sözle melerin yenilenmesi" ba lıklı 7. Maddesinin 1. Fıkrasında : " Sözle me süresi sonunda, aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anı olarak görevine devam etmek isteyenlerin sözleşmesi yenilenir. Ancak bir sözleşme döneminde bu Yönetmeli in eki (EK-3 A LE HEK ML UYGULAMASINDA UYGULANACAK İHTAR PUANI CETVEL)'nde yer alan fiillerden 5 ve daha fazla kez ihtar puanı verilmesi veya toplamda 150 ve üzerinde ihtar puanına ulaşılması halinde müdürlükçe komisyon olu turularak de erlendirme yapılır. De erlendirme neticesinde komisyon tarafından; yeniden sözleşme imzalanmasına veya sözleşmenin yenilenmemesine karar verilir. Aile sa lı ı çalı anları için verilecek kararlarda aile hekiminin görüşü de alınır. Komisyonun tekkülü ile çalı ma usul ve esasları Bakanlıkça belirlenir. " düzenlemeleri yer almı tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının iki kez a ıların yüksek ısıya maruz bırakılarak a ı kırılmasına sebebiyet vermek fiilini i lemesi nedeniyle ve 3 kez de çalı ma saatlerine riayet etmemek fiilini i lemesi nedeniyle toplamda 5 ayrı kez ceza ihtar puanı alması üzerine Aile Hekimli i Kanunu ve bu kanun çerçevesinde yürürlü e konulan Aile Hekimli i Ödeme ve Sözle me Yönetmeli inin 7. maddesinin 1. fıkrası kapsamında olu turulan Trabzon 1 Sa lık Müdürlü ü Aile Hekimli i Çalı anları Sözle me Yenileme ve De erlendirme Komisyonu tarafından yapılan de erlendirmede davacının aldığı ceza puanları, bu cezai i lemlere kar ın aynı fiilleri i lemek ve kurallara riayet etmemek konusunda gösterdiği kararlı yakla ım ve di er nedenler birlikte de erlendirilerek davacının sözleşmesinin devamında kamu yararı bulunmadı ı sonucuna varılarak davacının sözleşmesinin yenilenmemesine karar verildi i, sözleşmenin yenilenmemesine ili kin i lemin iptali istemiyle de i bu davanın açıldı ı anlaşılmı tir.

Uyu mazlıkta, 30/06/2021 günlü, 31527 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Aile Hekimli i Sözle me ve Ödeme Yönetmeli i'nin 1. maddesinde yer alan "fesih artları" ibaresinin; 6. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "sona erdirmeye il sa lık müdürü yetkilidir" ibaresinin; 7. maddesinin 1. fıkrasının 2. cümlesi ile devamında yer alan cümlelerin; 7. maddesinin 2. ve 3. fıkralarının; 8. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin, 10. maddesinin (10/4 hariç), 11. maddesinin, 15. maddesinin 1. fıkrasının, Yönetmelik'e ek Ek-3'te yer alan Aile Hekimli i Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetvelinin tamamının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Danı tay kinci Dairesinin E:2021/17470 sayılı esasına kayden dava açıldı ı, söz konusu davada; i bu davada uygulanacak kural olması nedeniyle 5258 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "**sözlemin feshini gerektiren nedenler**" ibaresinin Anayasa'nın 7, 38 ve 128. maddelerine aykırılık tekil etti i iddiasıyla itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesine ba vuruldu u; Anayasa Mahkemesince verilen 21/06/2022 günlü, E:2022/43, K:2022/81 sayılı kararla; kuralın, Anayasa'nın 7, 13, 49 ve 70. maddelerine aykırı oldu u gerekçesiyle iptaline,

T.C.
TRABZON
DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2023/275

kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasından itibaren dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar verildiği belirtilerek **dava konusu Yönetmelik'in 1. maddesinde yer alan "fesih artları" ibaresinin** dayanağı olan yasal düzenlemenin Anayasa Mahkemesince iptal edilmiş olması karışında, kamu görevlisi statüsünde olan aile hekimi işçi anlarının sözleşmelerinin feshine ilişkin artların yönetmelikle düzenleneceğini belirten ibarede hukuka aykırılık görülmediği, **Yönetmelik'in 6. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "sona erdirmeye ilgilislik müdürü yetkilidir." ibaresinin** illerde merkezi idare adına irade açıklamaya tek yetkili vali olduğundan, dava konusu düzenleyici işlemler ile Bakanlık adına sözleşmelerin imzalaması ve feshetme yetkisinin ilgilislik müdürüne verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, **Yönetmelik'in 11. maddesi yönünden** Anayasa Mahkemesinin 21/06/2022 günlü, E:2022/43, K:2022/81 sayılı iptal kararı gereğince, sözleşmelerin iptalinden sonra erdirilmesine ilişkin hükümlerin 5258 sayılı Yasa'da düzenlenmesi gerekirken, burada herhangi bir düzenlemeye yer verilmeyerek, konuya ilişkin hükümlerin doğrudan Yönetmelikle düzenlenmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, **Yönetmelik'in ekinde (EK-3) yer alan "Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetveli'nin tüm satırları yönünden** Yönetmeliğinin ekinde yer alan İhtar Puanı Cetvelinde yer alan fiillerin iptal edilmesi halinde ilgili aile hekimi yahut aile sağı işçi anına fiilin karışında öngörülen ihtar puanının verileceği Yönetmeliğinin 11. maddesinde hükme bağlandığın, Anayasa Mahkemesinin yukarıda belirtilen iptal kararı gereğince sözleşmelerin feshini gerektiren nedenlere ilişkin kanuni çerçevenin kanunla çizilmesi gerektiğinden, yaptırım konusu eylemlerin ve bunlara yönelik ihtar puanlarının doğrudan Yönetmelikle düzenlenmesinde hukuka aykırılık görülmediğinin sonucuna varıldığığın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen artların birlikte gerçekleştirildiğinden Aile Hekimliği Sözleşmesi ve Ödeme Yönetmeliğinin 1. maddesinde yer alan "fesih artları" ibaresinin; 6. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "sona erdirmeye ilgilislik müdürü yetkilidir" ibaresinin; 7. maddesinin 1. fıkrasının 2. cümlesi ile devamında yer alan cümlelerin; 7. maddesinin 2. ve 3. fıkralarının; 10. maddesinin (10/4 hariç), 11. maddesinin, 15. maddesinin 1. fıkrasının, Yönetmeliğinin Ek-3'te yer alan Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetvelinin tüm satırlarının **yürütülmesinin durdurulmasına** 13/10/2022 tarihinde karar verildiğinin görülmektedir.

Bu durumda, her ne kadar davacının aile hekimi işçi sözleşmesi Aile Hekimliği Sözleşmesi ve Ödeme Yönetmeliğinin "Sözleşmelerin yenilenmemesi" başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrası uyarınca yenilenmemesi ise de dava konusu işlemin dayanağı olan hükmün hukuka aykırılık bulunarak yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiş olması karışında dayanağı kalmayan sözleşmelerin yenilenmemesi işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılık açık olan dava konusu işlemin sözleşmelerin yenilenmemesine ilişkin olması nedeniyle uygulanmaya devam edilmesi halinde davacının ekonomik açıdan, aile hekimi işçi birimde kayıtlı olan hastaların işsizlik hakkı bakımından telafisi güç veya imkansız zararlara uğrayabileceğinden de açıktır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Hukuka aykırılık açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde davacı açısından telafisi güç veya imkansız zararlar doğabileceğinden, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın dava sonuçlanıncaya kadar **yürütmenin durdurulmasına,**

2-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu** açık olmak üzere, 16/03/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
32741

Üye
178524

Üye
182201