

T.C.
ZM R

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1125

KARAR NO : 2020/273

DAVACI : BRAH M DORUK
VEK L : AV. C HAT TORTUM
-UETS[16730-37977-20718]

DAVALI : ZM R VAL L
VEK L : AV. EM NE ÖZKAYA
Adalet Mah. Haydar Aliyev Cad. 2131/20 Sok. No:1 Kat:7
Bayraklı/ ZM R

DAVANIN ÖZET : zmir li, Konak lçesi, 10 Nolu Gültepe-1 Aile Sa lı ı Merkezi'nde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, mesai dı ı hizmet ve/veya nöbete gitmemek fiilini nedeniyle "20 ihtar puanı cezası" ile tecziyesine ili kin i leme yapmı oldu u itirazın reddine ili kin zmir Valili i 1 Sa lık Müdürlü ünün 17.06.2019 tarih ve 05-102 sayılı i leminin; hukuka aykırı oldu u, ubat 2019 ayında ölüm bildirim listesine göre 12.02.2019 tarihinde nöbetçi hekim olarak görevli olmasına ra men kendisine ula ılamaması nedeniyle hakkında disiplin soru turmasına ba lanıldı ı, yeterli inceleme yapılmadı ı, kendisinden kaynaklanmayan nedenle ve kusuru olmaksızın nöbet görevini yerine getiremedi i, telefonunun çalması, telefon ebekesinden kaynaklı ula ılamamı olabilece i, kasıtlı bir eyleminin olmaması nedeniyle disiplin cezası verilemeyece i ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usule ili kin olarak, davanın süresinde açılmadı ı, esasa ili kin olarak, davacının 12.02.2019 tarihinde ölüm bildirim sistemi nöbetini tutmaması nedeniyle hakkında disiplin soru turması neticesinde tesis edilen i lemin usule ve hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren zmir 2. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Dava, zmir li, Konak lçesi, 10 Nolu Gültepe-1 Aile Sa lı ı Merkezi'nde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, mesai dı ı hizmet ve/veya nöbete gitmemek fiilini nedeniyle "20 ihtar puanı cezası" ile tecziyesine ili kin i leme yapmı oldu u itirazın reddine ili kin zmir Valili i 1 Sa lık Müdürlü ünün 17.06.2019 tarih ve 05-102 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmı tır.

1982 Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 56. maddesinde; "Devlet, herkesin hayatını, beden ve ruh sa lı ı içinde sürdürmesini sa lamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak, i birli ini gerçekle tirmek amacıyla sa lık kurulu larını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenler. Devlet, bu görevini kamu ve özel kesimlerdeki sa lık ve sosyal kurumlarından yararlanarak, onları denetleyerek yerine getirir. Sa lık hizmetlerinin yaygın bir ekilde yerine getirilmesi için kanunla genel sa lık sigortası kurulabilir." hükmüne yer verilmi tir.

5258 sayılı Aile Hekimli i Kanunu'nun 3. maddesinde, "...Aile hekimlerine ve aile sa lı ı elemanlarına ihtiyaç hâlinde, 657 sayılı Kanun'un ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalı ma süresi ve mesai saatleri dı ında nöbet görevi verilir. Bunlara entegre sa lık hizmeti sunulan merkezlerde artırımlı ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, 657 sayılı Kanun'un ek 33 üncü maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödenir... ", 5. maddesinde; "Aile hekimli i hizmetleri ücretsizdir; acil haller hariç, haftada kırk saatten az olmamak kaydı ile Bakanlıkça belirlenen

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1125

KARAR NO : 2020/273

kıstaslar çerçevesinde ilgili aile hekiminin talebi ve o yerin sa lık idaresince onaylanan çalı ma saatleri içinde yerine getirilir. Türkiye Halk Sa lı ı Kurumunca belirlenen aile sa lı ı merkezlerinde çalı ma saatleri dı nda, aile hekimleri ve aile sa lı ı elemanları ile gerekti inde Sa lık Bakanlı ı ve ba lı kurulu ları personeline nöbet görevi verilebilir." hükmü yer almaktadır.

Aile Hekimli i Ödeme ve Sözle me Yönetmeli 'nin de i ik 14. maddesinde; "(1) Ek (2)'de yer alan fiilleri i leyen sözle meli aile hekimlerine ve aile sa lı ı elemanlarına ilgili vali yardımcısı tarafından, tespitin Bakanlık veya Türkiye Halk Sa lı ı Kurumu tarafından yapılması hâlinde ise Türkiye Halk Sa lı ı Kurumunca, ihtar puanı gerektiren fiilin ki iye tebli i tarihinden itibaren yedi gün içinde alınan savunmalar uygun görülmedi i takdirde fiillerine kar ılık gelen ihtar puanları uygulanmak suretiyle do rudan yazılı ihtar yapılır. Türkiye Halk Sa lı ı Kurumunca yapılan ihtarlar, i lem yapılmak üzere ilgili valili e bildirilir.

(2) İlgili aile hekimi ve aile sa lı ı elemanı, vali yardımcısının verdi i ihtara kar ı, tebli tarihinden itibaren yedi gün içinde valiye, Türkiye Halk Sa lı ı Kurumunun verdi i ihtarlar kar ı ise Bakanlık Müste arına itirazda bulunabilir. tiraz mercileri otuz gün içinde itirazı inceleyerek karara ba lar ve kararı ilgisine yazılı olarak bildirir.

(6) İhtarı gerektiren fiilin i lendi inin ö renildi i tarihten itibaren en geç iki ay içinde gerekli i lem ba latılarak takip eden altı ay içerisinde sonuçlandırılır. İhtarı gerektiren fiillerin i lendi i tarihten itibaren iki yıl içinde ihtar verilmemesi hâlinde ihtar verme yetkisi zamana ımına u rar.", kuralına yer verilmi , aynı Yönetmeli in "Aile Hekimli i Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetveli" ba lıklı Ek-2 listesinde ise "Mesai dı ı hizmet ve/veya nöbete mazeretsiz gelmemek" fiilinin 20 ihtar puanı cezasını gerektirdi i hüküm altına alınmı tır.

Dosyasının incelenmesinden; zmir li, Konak İçesi, 10 Nolu Gültepe-1 Aile Sa lı ı Merkezi'nde sözle meli aile hekimi olarak görev yapan davacının, 12.02.2019 tarihinde ölüm bildirim sistemi nöbetini tutmaması üzerine ba latılan soru turma sonucunda düzenlenen raporda getirilen teklif dikkate alınmak suretiyle, 21.05.2019 tarih ve 204 sayılı i lemi ile davacının "Mesai dı ı hizmet ve/veya nöbete mazeretsiz gelmemek" fiilin nedeniyle "20 (yirmi) İhtar Puanı Cezası" ile cezalandırılmasına karar verildi i, anılan i leme kar ı davacı tarafından yapılan itirazın dava konusu zmir Valili i l Sa lık Müdürlü ünün 17.06.2019 tarih ve 05-102 sayılı i lemi ile reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Aile hekimlerine verilen ihtar puanlarının yukarıda anılan Yönetmelik ile belirlenen fiillere kar ılık gelen yaptırımlar olması ve sözle menin feshine neden oldu u gözönüne alındı ında; bunun, disiplin yaptırımı niteli inde bir i lem oldu u açık olup, bu i lemin de Anayasal ve yasal düzenlemelerde disiplin yaptırımları için belirlenen ilke ve usullere uygun olarak tesis edilmesi gerekmektedir. Bu ise, adil yargılanma hakkının bir gere i olarak, tarafsız bir soru turmacı tarafından yürütülecek, nesnel sonuçlara varılması için lehte ve aleyhte tüm delillerin toplanaca ı ve bunlar esas alınarak varılacak hukuki sonucun bildirilerek ilgili kamu personeline kendini savunması için olanak sa lanaca ı bir soru turma ile mümkün olabilecektir.

Uyu mazlıkta, davacının 12.02.2019 tarihinde ölüm bildirim sistemi nöbetçi aile hekimi oldu u, nöbet gününde iki ölüm vakasının ya andı ı, bunlardan ölüm saati 21:00 olan ki inin ölüm belgesinin davacı tarafından düzenlendi i, ölüm saati 01:45 olan ki inin ölüm belgesinin ise yedek nöbetçi hekim tarafından düzenlendi i, 188 Cenaze hbar Hattı görevlilerince davacının 02:00 sularında aranmasına ra men telefonu açmadı ı hususunda tutanak düzenlenerek durumun idareye bildirilmesi üzerine hakkında disiplin soru turmasına ba lanıldı ı, davacının savunmasında kendisinin kesinlikle o saatte aranmadı ını veya telefonunun çalmadı ını beyan etmesine ra men bu konuda herhangi bir ara tırma yapılmadı ı, tutana ı düzenleyen görevlilerin ifadelerine

T.C.
ZM R

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1125

KARAR NO : 2020/273

ba vurulmadı ı, davacının aranma kayıtlarının talep edilmedi i, bu haliyle davacının lehine olan delillerin toplanmadan soru turmanın tamamlandı ı ve getirilen teklif dikkate alınarak i lem tesis edildi i görülmektedir.

Bu durumda, davacının soru turma sürecinde lehine ve aleyhine tüm delillerin toplanması, ihtar puanı verilmesini gerektirecek bir eylemde bulunup bulunmadı ının ara tırılarak usulüne uygun ekilde soru turma yapılmak suretiyle i lem tesis edilmesi gerekirken, eksik soru turmaya dayanılarak (20) yirmi ihtar puanı ile cezalandırılmasına ili kin i leme yapmı oldu u itirazın reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu i lemin iptaline**, a a ıda dökümü yapılan ve davacı tarafından katlanılan 167,65 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde zmir Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 27/02/2020 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
FATMA ALP	NUR ALPER AYDIN	CAFER USLU
37888	191781	178505
	X	

<u>YARGILAMA G DER (DAVACI)</u>	:
Ba vuru Harcı	: 44,40 TL
Karar Harcı	: 44,40 TL
Vekalet Harcı	: 6,40 TL
Posta Gideri	: 72,45 TL
<u>TOPLAM</u>	: 167,65 TL

AZLIK OYU : Uyu mazlıkta, davacının 12.02.2019 tarihinde saat 02:00 sıralarında aranmasına ra men telefonunu açmadı ı hususunda tutanak düzenlenerek durumun idareye bildirilmesi üzerine hakkında disiplin soru turmasına ba lanıldı ı, soru turma neticesinde yukarıda açıklamasına yer verilen Yönetmeli in Ek-2 sayılı cetvelinde yer alan mevzuatla verilen mesai dı ı hizmet ve/veya nöbete mazeretsiz gelmemek fiilini i ledi i sabit olan davacı hakkında, anılan Yönetmeli in 14. maddesi uyarınca sözkonusu fiili için 20 ihtar puan verilmesine ili kin i leme yapmı oldu u itirazın reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ından davanın reddine karar verilmesi gerekti i görü üyle dava konusu i lemin iptaline ili kin ço unluk kararına katılmıyorum.

Üye
NUR ALPER AYDIN
191781