

T.C.
MERSİN
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/347
KARAR NO : 2024/1679

AHEF KAZANIR!

DAVACI :
VEKİL : AV. SERVET AKTAN -UETS[16402-04179-29995]

DAVALI : MEZİTLİ KAYMAKAMLI I -UETS[35756-86578-59710]
VEKİL : AV.

DAVANIN ÖZETİ : Mersin ili, Mezitli ilçesi Mehmet Akif Ersoy Aile Sağlığı Merkezi 33.08.054 Nolu aile hekimliği biriminde aile hekimi olarak görev yapan davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde "görevle ilgili konularda yükümlü olduğu ilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak" disiplin suçunu işlediğinden bahisle Mezitli Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğü'nün 24.01.2024 tarih ve E-234994714 sayılı işlemiyle 657 sayılı Kanunun 125. maddesinin C bendinin (d) alt bendi uyarınca verilen 1/30 oranında aylıktan kesme cezasının; usule ve hukuka aykırı olduğu, yaptığı tek tipleme ve kendilerine ayrı ayrı yapılmaması sebebiyle maaddur olan hastaların mağduriyetini ve bu mağduriyetin sebebinin amirine bildirmek olduğu, ikayet hakkını kullandığı, hakkında hangi gerekçeyle soruşturmaya başlandığının anlaşılamadığı, objektif bir soruşturma yapılmadığı, keyfi uygulama yapıldığı, haksız olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında usule uygun olarak yapılan soruşturma sonucunda disiplin cezasına konu eyleminin objektif delillere dayanılarak ortaya konulduğu, davacı hakkında tesis edilen disiplin cezası işleminin usule ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mersin 2. Daire Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 07/11/2024 tarihli duruşma, davacı vekili tarafından duruşmaya katılmak üzere yetkilendirilen Av. XXXX ile davalı idare vekili Av. XXX'un geldiği görüldü, taraflara söz hakkı verilip duruşma sonlandırıldıktan sonra, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Mersin ili, Mezitli ilçesi Mehmet Akif Ersoy Aile Sağlığı Merkezi 33.08.054 Nolu aile hekimliği biriminde aile hekimi olarak görev yapan davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde "görevle ilgili konularda yükümlü olduğu ilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak" disiplin suçunu işlediğinden bahisle Mezitli Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğü'nün 24.01.2024 tarih ve E-234994714 sayılı işlemiyle 657 sayılı Kanunun 125. maddesinin C bendinin (d) alt bendi uyarınca verilen 1/30 oranında aylıktan kesme cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

5258 sayılı Aile Hekimliği Kanununun 3. maddesinin 13. fıkrasında, (Ek fıkra: 14/7/2023-7456/13 md.) "Sözleşmeli aile hekimleri ve sözleşmeli diyetisyenleri ile aile sağlığı çalışanları hakkında uygulanacak disiplin cezalarında bu Kanun ile ilgili düzenlemelerde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ilgili maddelerine göre işlem yapılacaktır" kuralı yer almaktadır, bu Kanuna dayanılarak hazırlanan **Aile Hekimliği Sözleşmeli ve Ödeme Yönetmeliği'nin 10. maddesinde** "(1) Sözleşmeli aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanları hakkında uygulanacak

T.C.

MERSİN

2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/347

KARAR NO : 2024/1679

disiplin cezalarında 5258 sayılı Kanunda yer alan düzenlemeler dışında, 657 sayılı Kanunun ilgili maddelerine göre işlem yapılır. (2) Aylıktan kesme cezası, aile hekimleri için 18 inci maddenin ikinci fıkrasının (a) bendine göre, aile sa lı ı çalı anları için 21 inci maddenin ikinci fıkrasının (a) bendine göre hesaplanan brüt ücretinin 1/30-1/8 arasında kesinti yapılması ekinde uygulanır. ..." düzenlemesine yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin C bendinin (d) alt bendinde, "Görevle ilgili konularda yükümlü oldu u ki ilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak" fiilinin 1/30 ila 1/8 arasında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılacağı kuralına yer verilmiştir.

Kamu görevlilerinin disipline aykırı eylem ve işlemleri nedeniyle disiplin cezası verilebilmesi için, anılan eylem ve işlemlerin sübut bulup bulmadığının usulüne göre yürütülen soruşturma ile ortaya konulması, tespit edilen disipline aykırı davranışları nedeniyle de yasa veya yönetmeliklerde yer alan uygun cezanın verilmesi gerektiği disiplin hukukunun temel ilkelerinden olup, suçun ilgilisi tarafından işlenilmiştir olduğunun kesin ve hiçbir üpheye yer bırakmayacak şekilde hukuken kabul edilebilir nitelikte somut tespitlerle ortaya konulması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Mersin ili Mezitli İlçesi Mehmet Akif Ersoy Aile Sa lı ı Merkezi 33.08.054 Nolu aile hekimliği biriminde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacı hakkında "vatanda ı yönlendirerek usulsüz bir şekilde vatanda ın ifadesinden farklı olarak belge düzenlendi i, ASM çalı anları hakkında haksız isnatlarda bulundu u, vatanda ı ikayet konusunda yönlendirdi i, vatanda ın imzasını almak sureti ile ikayet tutana ı hazırlattı ı bu nedenle yükümlü oldu u ki ilere yanlış beyanda bulundu u" iddialarıyla disiplin soruşturması yürütüldü ü, **05.01.2024 tarihli soruşturma raporunda, "Mehmet Akif ERSOY Asm'de görevli Dr.XXX tarafından 15.09.2023 tarihli ve 224623663 sayılı yazı ile kendisine F.A. tarafından ikayet dilekçesi verildi ini belirten dilekçesinde ve yine sadece dilekçeye dayanarak kendi tespiti olarak belirtti i hususlar incelendi inde, muhakkıkçe yapılan ve tutanak altına alınan 05.10.2023 günü yapılan telefon aranmasında F.A. tarafından, "Dr. Serdar Sa ıro lu'nun yönlendirmesiyle" düzenlendi ini ve yine tutanakta belirtilen "Kapalı, uzun boylu hem ire ile ilgili iddia soruldu unda olay günü böyle bir hem ire ile aralarında herhangi bir diyalog geçmedi ini" belirtti inden bahisle soruşturmaya konu Dr.Serdar Sa ıro lu'nun vatanda ı yönlendirerek usulsüz bir şekilde belge düzenlemek sureti ile vatanda ın ifadesinden farklı olarak belge düzenlendi i, yine Mezitli İlçe Sa lık Müdürlü üne gönderilen dilekçe ve ekleri incelendi inde ASM çalı anları hakkında haksız isnatlarda bulundu u, vatanda ı ikayet konusunda yönlendirdi i yine vatanda ın imzasını almak sureti ile ikayet tutana ı hazırlattı ı, bu nedenle yükümlü oldu u ki ilere yanlış beyanda bulundu u tespit edildi i, söz konusu vatanda ile (F.A.) yapılan telefon görüşme tutana ı mevcut oldu u" tespitlerine yer verilerek getirilen teklif do rultusunda alınan savunması yeterli görülmemeyerek, Mezitli Kaymakamlı ı İlçe Sa lık Müdürlü ü'nün 24.01.2024 tarihli E-234994714 sayılı kararı ile, 657 sayılı Kanunun 125. maddesinin 1. fıkrasının C bendinin d alt bendinde belirtilen "görevle ilgili konularda yükümlü oldu u ki ilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak" fiilini işlediği gerekçesiyle davacıya 1/30 oranında aylıktan kesme cezası verildi i, söz konusu disiplin cezasının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.**

Uyu mazlıkta, Mezitli İlçe Sa lık Müdürlü ü'nün 24.08.2023 tarih ve 222920495 sayılı yazısı ile kıyamık a ısı eksik ki ilerin bilgilerinin her aile hekimliği birimine gönderilerek aile hekimliği birimlerince kayıtlı ki ilere ula ılıp ivedi şekilde eksik a ıların tamamlanması gerektiğinin talimatlandırılması oldu u, Mezitli İlçesi Mehmet Akif Ersoy Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından Mezitli İlçe Sa lık Müdürlü üne yazılan 15.09.2023 tarihli ve 224623663 sayılı dilekçesinde özetle, "Mezitli İlçe Sa lık Müdürlü ü tarafından 24.08.2023 tarih ve 222920495 sayılı yazısının gereği olarak eksik kıyamık a ılı ki ilere

T.C.

MERS N

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2024/347

KARAR NO : 2024/1679

ula ularak ASM'ye gelmeleri ve a ularının tamamlanması için ASM'ye gelmelerinin planlandı ı, Ayça isimli ebenin 28.08.2023-08.09.2023 tarihleri arasında yıllık izin için ayrıldı ı, kendisinin de 28-29 A ustos tarihinde izinli oldu u, 28 A ustos günü di er hem irelerin ASM'ye a ı yaptırmaya gelen hastalara Ayça hanım izinde neden geldiniz, sonra gelin, elimizde a ı yok diyerek geri gönderdiklerini ve ebe Ayçayı telefonlar arayarak biz bu hastalara bakmayız, neden bu hastaları ça ırdın diyerek baskı yaptıkları, bu durumdan Ayça Hanım izinden dönünce ayrıntılı bilgi sahibi oldu u, daha sonra son iki günde birimine a ı için ba vurun ancak a ısı yapılmayıp geri gönderilen ki ilerın dilekçe ile tarafına ba vuruda bulundu u, ekte a ısı yapılmayıp geri gönderildi i tespit edilen hastaların dilekçelerinin mevcut oldu u" hususlarının bildirildi i, söz konusu yazı ekindeki **F.A. isimli vatanda tarafından imzalanan dilekçede**, "28.08.2023 tarihinde 8.45 te Ayça hanımın cuma günü araması üzerine o tarih ve saatte a ı için geldim. Fakat ellerinde a ı olmadı ını yapamayacaklarını söylediler. stersem Ayça hanımı ikayet edebilece imi, benim sorunum olmadı ını söylediler. Uzun boylu ve kapalı bir hem ireydi. ki yıldır neden yapılmadı yapılması gerekiyormu ." hususlarının kaleme alındı ı, **.N. isimli vatanda tarafından imzalanan dilekçede de**, "29.08.2023 Salı 10.30 da geldim. A ı kalmadı ını söylediler. Ne zaman gelece ini bilmiyoruz dediler. Siz ara ara arayın dediler." hususlarının kaleme alındı ı görülmektedir.

Bakılan davada, disiplin soru turması kapsamında soru turmacı tarafından ilgili personellerin ifadesine ba vuruldu u, konuyla ilgili olarak aile sa lık merkezinde görevli **di er aile hekimi D.P.O.'nun ifadesinde**, "28/08/2023 tarihinde saat 15:30-16:30 arası Ayça A. beni telefonla aradı. Hem irelerin kendisini aradı ını, a ılarını yapmayacaklarını söyledi. Ben de hem ire hanım siz yıllık izinden döndükten sonra görü elim dedim. Hem irelere konu ile ilgili bilgi sordu umda a ıların yapılması ile ilgili G.G. hem ire sıkıntı yok gelen her a ıyı yapıyorum dedi, Ebe D.K. a ı stoku ile sıkıntı var dedi. Ben de elinizdekiler kadar a ı yapın olmayanlara randevu verin dedim. ..." ekinde beyanda bulunarak davacının ikayet dilekçesinde belirtilen hususları kısmen do ruladı ı, **yapılan soru turma kapsamında hakkında herhangi bir i lem yapmaya gerek olmadı ı yönünde teklif getirilen ebe Ayça. A.'nın ifadesinde**, "A ı stokunda herhangi bir sıkıntı bulunmadı ını, hasta ma duriyetinin kendisi ile ilgisinin bulunmadı ını" beyan etti i, ayrıca soru turmacı tarafından **dilekçe sahibi vatanda F.A. ile telefon görüşmesi yapılarak düzenlenentutanakta**, "F. hanım kurum telefonundan 05.10.2023 tarih ve 16:15 saatinde arandı. Tutanaktaki iddiaların do ru oldu unu belirtti. Tutana ı Doktor Serdar Sa ıro lu istedi i için tuttu unu söyledi. Cuma günü Ayça hanım tarafından arandı ını a ı için ASM'ye davet edildi i Cuma günü il dı nda oldu u için pazartesi günü gelebilece ini belirtti. Pazartesi günü 8:45 gibi ASM'ye gitti inde, muhatap oldu u Ase'nin kendisine a ının olmadı ı söyledi. Muhattap oldu u 'Ase'nin tutanakta belirtildi i gibi ba örtülü olmadı ını, ki iyi yanlı tarif etti ini söyledi. lgili ki inin ismini bilmedi ini uzun boylu birisi oldu unu belirtti." ifadelerine yer verildi i, **davacının savunmasında** da, "28.08.2024 Tarihinde Aile Sa lı ı Merkezine aynı gün ba vuruda bulunan ki ilerın bazılarında a ı yapıp bazılarında a ı yok bahanesi ile a ı yapılmaması sonucu hasta ma duriyetleri ya andı ı, Aile Sa lı ı merkezi stoklarında a ı mevcut oldu u halde a ısı yapılmayan hastaların ma duriyet ya adı ı, birime kayıtlı hastalardan F.A. ve .N.'nin tarafına yazılı ba vuru yapması üzerine lçe Sa lık Müdürlü üne durumu yazı ile bildirdi i, ma dur olan hastalardan F.A.nın birimine ba vuru yapmadan önce aynı konu hakkında e inin Cimere ba vuruda bulundu unu belirtti i ve sonrasında tarafına yazılı ba vuruda bulundu u, hastanın kendi el yazısı ile dilekçesini doldurdu u ve imzalanarak tarafına teslim edildi i, hiçbir hastanın ikayet konusunda yönlendirilmedi i" savunmasında bulunuldu u görülmektedir.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile disiplin soru turma raporunun

T.C.
MERS N
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2024/347

KARAR NO : 2024/1679

ekleriyle beraber bir bütün olarak de erlendirilmesinden, davacının görevli oldu u aile sa lı ı merkezinde Ayça isimli ebenin yıllık izne ayrıldı ı dönemde, a ı planlaması kapsamında aile sa lı ı merkezine ça rılıp a ı yaptırmaya gelen bazı hastaların a ıları yapılmayarak geri gönderildiklerinin bizzat ilgili vatanda lar tarafından imzalanan dilekçe içerikleriyle sabit oldu u, dilekçe sahibi vatanda la yapılan telefon görüşmesi üzerine düzenlenen tutanakta da, söz konusu iddiaların do ru oldu u belirtilerek olayın do rulandı ı, davacının maksadının görevle ilgili kurumda ya anan bu aksaklı ın hasta sahiplerince düzenlenerek imzalanan dilekçelerle birlikte idareye bildirilmesi oldu u, bu ekilde gerçekleştirilen dava konusu eylemin "görevle ilgili konularda yükümlü oldu u ki ilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak" kapsamında de erlendirilemeyece i sonucuna varılmakla, davacının 657 sayılı Kanununun 125. maddesinin C bendinin (d) alt bendi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ili kin dava konusu i lemde hukuka uyarlık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 998,00-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 36.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinle mesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Adana Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu** açık olmak üzere, 20/11/2024 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
174507	194999	167856

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	427,60 TL	
Karar Harcı :	427,60 TL	
Vekalet Harcı :	60,80 TL	
Posta Gideri :	82,00 TL	
TOPLAM :	998,00 TL	