

T.C.  
Z M R

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/932

**KARAR NO** : 2020/471

**DAVACI** : AYTEK N C NTAMÜR  
**VEK L** : AV. C HAT TORTUM -UETS[16730-37977-20718]  
Atatürk Bulvarı No:143/3 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : SA LİK BAKANLI I  
**VEK L** : AV. CEM L GÜNE  
Üniversiteler Mahallesi, 6001 Cad. No: 9 Çankaya / Ankara

**DAVANIN ÖZET** : zmir Çi li 7 Nolu zkent Aile Sa lı ı Merkezinde Aile Hekimi (Tabip) olarak görev yapan davacı tarafından, kadrosunu stanbul ilinden zmir iline aldırma talebinin reddine ili kin Sa lık Bakanlı ı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlü ü'nün 13.06.2019 tarih ve E.3252 i leminin; hukuka aykırı oldu u, stanbul ilinde görev yapmakta iken, 2019/1 sayılı ller Arası Aile Hekimli i Kurası ile zmir ili Çi li 7 Nolu Aile Sa lı ı Merkezine atandı ı, Aile Hekimli i Kanunu'nun ve Uygulama Yönetmeli inin özel bir düzenleme oldu u, nakil taleplerinde bu mevzuat hükümlerine göre hareket edilmesi gerekti i, somut olayda Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli i'nin 18. maddesinin uygulanması gerekti i ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli i'nin 25.01.2013 tarihinde yürürlü e girdi i, Sa lık Bakanlı ı Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 16/2-e maddesinin ise 04.04.2015 tarihinde yürürlü e girdi i, sonraki düzenleme olan bu hükmün uygulanması gerekti i, bu kapsamda stanbul iline atanmasında bir engel bulunmadı ı, ba lı yetki içerisinde yürürlükte bulunan mevzuata aykırı olarak bireysel i lem tesis edilemeyece i belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren zmir 1. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; zmir Çi li 7 Nolu zkent Aile Sa lı ı Merkezinde Aile Hekimi (Tabip) olarak görev yapan davacının, kadrosunu stanbul ilinden zmir iline aldırma talebinin reddine ili kin Sa lık Bakanlı ı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlü ü'nün 13.06.2019 tarih ve E.3252 i leminin iptali istemiyle açılmı tır.

**5258 sayılı Aile Hekimli i Kanunu'nun** 3. maddesinin 1. fıkrasında "Sa lık Bakanlı ı; Bakanlık veya di er kamu kurum veya kurulu ları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı elemanı olarak çalı tırılacak sa lık personelini, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlı ın muvafakatı üzerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile di er kanunların sözleşmeli personel çalı tırılması hakkındaki hükümlerine ba lı olmaksızın, sözleşmeli olarak çalı tırmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personelini aile hekimli i uygulamaları için görevlendirmeye veya aile hekimli i uzmanlık e itimi veren kurumlarla sözleşme yapmaya yetkilidir... ihtiyaç duyulması halinde, Türkiye'de mesle ini icra etmeye yetkili ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48. maddesinin (A) bendinin (4), (5) ve (7) numaralı alt bentlerindeki artları ta ryan kamu görevlisi olmayan uzman tabip ve tabiplerin... Sa lık Bakanlı ının önerisi, Maliye Bakanlı ının uygun görü ü üzerine sözleşme yapılarak aile hekimli i uygulamalarını yürütmek üzere çalı tırılabilir." hükmüne yer verilmi , aynı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrası uyarınca Sa lık Bakanlı ınca çıkarılan ve

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/932

KARAR NO : 2020/471

25/01/2013 tarih ve 28539 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren **Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli i'nin** Naklen atama ba lıklı 18. maddesinin 1. fıkrasında, "Aile hekimi olarak sözleşme imzalayan personel, sözleşmeli olarak görev yaptığı il dı nda ba ka bir ilde ilan edilmi münhal aile hekimli i pozisyonlarına 15. maddedeki usul ve esaslar çerçevesinde başvurarak yerle ebilir. Bu durumda, personelin kadrosu; ba lı bulundu u Kurum tarafından, aile hekimi olarak yerle ti i ve yeni sözleşme imzaladı ı ilde münhal kadronun mevcut oldu u birime aktarılır. Bu ekinde yapılacak naklen atama i lemleri, atama dönemine ve kur'a ya tabi olmaksızın, Personel Da ılım Cetvelinde bo yer bulunmaması halinde standart dikkate alınarak gerçekleştirilir. Aile hekiminin yeni yerle ti i aile hekimli i pozisyonunda fiilen bir sözleşme dönemi görev yapmadan sözleşmenin sona ermesi durumunda, eski görev yerine, eski görev yerinde Personel Da ılım Cetveline göre bo yer bulunmaması halinde eski görev yeri esas alınarak, Sa lık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeli inin 26. maddesi hükümlerine göre naklen ataması yapılır." denilmektedir.

Di er taraftan **Sa lık Bakanlığı ve Ba lı Kurulu ları Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin** 16. maddesinin 2. fıkrasının (e) bendinde de; "25/1/2013 tarihli ve 28539 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli i kapsamında (Mülga ibare:RG-2/3/2018-30348) (...) ba ka bir ildeki aile hekimli i pozisyonuna yerle mesi ve yeni yerle ti i aile hekimli i pozisyonunda fiilen iki yıl görev yapması ve sözleşmenin herhangi bir sebeple sona ermesi ve talebi halinde sözleşmenin feshedildi i yere," düzenlemesine yer verilmi tir.

Yukarıdaki madde hükümlerinden; aile hekimi olarak sözleşme imzalayan personelin görev yaptığı il dı nda ba ka bir ildeki aile hekimli i pozisyonuna yerle mesi halinde kadrosunun aile hekimi olarak yeni yerle ti i ildeki birime aktarılaca ı, aile hekiminin yeni yerle ti i ilde bir sözleşme dönemi görev yapmadan sözleşmenin sona ermesi halinde eski görev yerine veya münhal bulunan bir yere yapılan atamasının Sa lık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeli inin 26. maddesi hükümlerine göre yapılaca ı öngörölmü , dolayısıyla her iki yönetmelik hükmünde farklı durumlar düzenlenmi bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının istanbul ili Beyo lu 8 Nolu Aile Hekimli i biriminde görev yapmakta iken, 2019/1 sayılı İller Arası Aile Hekimli i Yerle tirme kurası sonucu zmir Çi li 7 Nolu zkent Aile Sa lı ı Merkezine aile hekimi olarak yerle tirildi i, 23.05.2019 tarihli dilekçesi ile **Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli i'nin** Naklen Atama ba lıklı 18. maddesinin 1. fıkrasına göre kadrosunun görev yaptığı zmir iline aldırma talebinde bulundu u, başvurusunun Sa lık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlü ü'nün 13.06.2019 tarih ve E.3252 i lemi ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda davacının başvurusunda; Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli inin 18. maddesinde düzenlenen "kadro aktarılması" uygulamasından yararlanmak istedi i belirtildi i halde istemi, söz konusu yönetmelik hükmü uyarınca de erlendirilmesi gerekirken, Sa lık Bakanlığı ve Ba lı Kurulu ları Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli inin 16. maddesine dayanılarak reddedilmi tir.

Bu durumda; davacının **Aile Hekimli i Uygulama Yönetmeli inin 18. maddesi uyarınca kadro nakli** ile ilgili yaptığı başvurusunun, sözleşmeli olarak bir ba ka ehre atanma talebi gibi de erlendirilmek suretiyle ve Sa lık Bakanlığı Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i hükümleri uyarınca reddedilmesine ili kin i lemde sebep unsuru yönünden hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

**T.C.**  
**ZM R**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/932

**KARAR NO** : 2020/471

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin iptaline, a a ıda dökümü yapılan 168,45 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.700,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde zmir Bölge dare Mahkemesi'ne **istinaf yolu** açık olmak üzere, 01/06/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
AYTEN KÜÇÜK  
VATANSEVER  
32662

Üye  
HAL T AH N  
192010

Üye  
YE MBOYALI  
178534

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	44,40 TL	
Karar Harcı :	44,40 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
Posta Gideri :	73,25 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>168,45 TL</b>	